

Циркуляръ Главнаго Штаба.

Журналы и постановленія.

№ 10. *С.-Петербургъ. Января 22-го дня 1911 года.* О чертёжкахъ съѣтокъ для биноклей 8-ми-кратнаго увеличенія.

Въ инструкціи для употребленія и обращенія съ призмными биноклемъ помѣщенъ чертёжъ и описаніе съѣтки на стеклѣ, которая ставилась въ призмныхъ бинокляхъ 8-ми-кратнаго увеличенія прежнихъ образцовъ.

Въ виду того, что въ настоящее время, согласно заключенія Артиллерійскаго комитета, бинокли 8-ми-кратнаго увеличенія снабжаются съѣтками другаго чертёжа, Артиллерійскій комитетъ призналъ необходимымъ къ дополненію упомянутой инструкціи указать слѣдующее.

Вслѣдствіе негерметичности биноклей старыхъ образцовъ, помѣщаемая въ нихъ съѣтка на стеклѣ,—какъ показала опытъ службы таковыхъ биноклей,—съ теченіемъ времени загрязнялась и потому въ настоящее время такіе бинокли снабжаются дифрагментными съѣтками прилаемого при семъ чертёжа (фиг. 1), бинокли же новаго образца (герметичные) снабжаются съѣткою на стеклѣ прилаемого чертёжа (фиг. 2).

Объ изложенномъ Главное артиллерійское управленіе объявляетъ по артиллеріи для свѣдѣнія.

Отѣла по оружейной части Артиллерійскаго комитета.

О разработанномъ полковникомъ Федоровымъ образцѣ передѣлочной драгунской шашки. №

При испытаніи въ Офицерской кавалерійской школѣ послѣдняго измѣненнаго образца рукоятки оказалось, что шашки очень удобны какъ при нанесеніи ударовъ, такъ и при уколахъ; желательны лишь выемъ для указательнаго пальца сдѣлать такой же, какъ и въ образцѣ шашки № 6.

Мнѣніе отѣла. Испытанный въ настоящее время Офицерской кавалерійской школой образецъ шашки имѣетъ отличие отъ образца № 6 въ слѣдующемъ:

1. Увеличенъ изгибъ рукоятки.
2. Нѣсколько увеличена ея длина.
3. Снять вънчикъ съ верхней гайки.
4. Сдѣлана насѣчка на спинкѣ рукоятки для большаго пальца.
5. Нѣсколько сглажены поперечные жолоба въ верхней части для мизинца руки.

Въ виду благопріятныхъ результатовъ испытаній Оружейный отѣлъ, оставаясь при прежнемъ своемъ мнѣніи, высказанномъ въ журналѣ за № 214—о заказѣ 300 шашекъ—полагаетъ бы для руководства при этой передѣлкѣ переслать въ Златоустовскій оружейный заводъ прилагаемый къ настоящему журналу образецъ шашки, въ которомъ введено пожеланіе Кавалерійской школы о выемѣ для указательнаго пальца.

По вопросу о бракованнй клинковъ драгунскихъ шашекъ. № 32.

Въ „Инструкціи для штабъ-офицеровъ, осматривающихъ оружіе“, объявленной въ циркулярѣ Главнаго Штаба 1907 года за № 382,—нѣтъ никакихъ разъясненій о браковкѣ клинковъ за толщину, слѣдуетъ ли браковать клинки тонкіе по всей линіи его или же въ боёмъ концѣ, въ какомъ именно мѣстѣ подлежитъ обѣдру этотъ клинокъ и какое для него должно быть употреблено лекало.

Мнение отряда. В инструкции для штабь-офицеровъ, осматривающихъ оружiе, 1907 г. за № 382—имѣются указанiя о томъ, что при осмотрѣ клинковъ слѣдуетъ браковать всѣ сточенные:

по длинѣ болѣе 1 дм.
" ширинѣ " 2 лн.
" толщинѣ " 0,5 "

Отдѣль полагаеть, что утоненiе клинка болѣе 0,5 лн. не должно вообще допускаться въ какомъ бы мѣстѣ и на какой бы длинѣ оно ни было; что касается до декаль, то Отдѣль не считаеть необходимымъ снабжать войсковыя части и штабь-офицеровъ осматривающихъ оружiе, точными лекалами для повѣрки частей холоднаго оружiя,—такъ какъ такая точность въ данномъ случаѣ не имѣеть большаго значенiя; къ изложенному необходимо добавить, что снабженiе лекалами вызвало бы значительные расходы, а между тѣмъ, въ случаѣ необходимости, повѣрка размѣровъ состоящаго на службѣ холоднаго оружiя можетъ быть произведена штангесь-циркулемъ и сравненiемъ съ клинками, не бывшими въ употребленiи, или же съ размѣрами, помѣщенными въ чертѣжѣ.

О предлагаемомъ штабь-капитаномъ Чижовымъ плуменномъ станкѣ № 33.

Мнение отряда. По разсмотрѣнiи представленныхъ описанiй, чертѣжей и фотографiй плуменнаго станка штабь-капитана Чижова, Оружейный Отдѣль высказалъ, что по своей конструкции онъ можетъ быть отнесенъ къ типу станковъ-салазокъ. Подобные образцы испытывались въ самомъ началѣ разработкi новой матеріальной части для плуменовъ, напримѣръ, станокъ-салазки подполковника Иванова, и были забракованы въ виду того свойственнаго имъ недостатка, что такіе станки, лежащіе на землѣ по всей длинѣ полозьевъ, являеться крайне труднымъ установить на мѣстности хотя бы немного неровной; являеться необходимымъ, чтобы плуменный станокъ имѣлъ бы опору въ нѣсколькихъ точкахъ, т.-е. имѣлъ 3 или 4 ноги; кроме того, выяснилось, что такіе станки съ полозьями легко скользятъ при стрѣльбѣ и сдвигаются съ мѣста.

Не входя, въ виду этихъ соображенiй въ разсмотрѣнiе дальнѣйшихъ деталей станка штабь-капитана Чижова, разсчитаннаго лишь для стрѣльбы лежа и сидя и не имѣющаго стола, Оружейный Отдѣль полагаеть, что нѣтъ основанiй подтверждать его сравнительнымъ испытанiемъ со станкомъ полковника Соколова, который безусловно его превосходитъ.

О результатахъ испытанiя металлнческихъ ноженъ, предложенныхъ оружейнымъ мастеромъ Ивуковымъ.

При испытанiи въ Офицерской кавалерiйской школѣ металлнческихъ ноженъ оружейнаго мастера Ивукова получились слѣдующіе результаты.

1) При вѣдѣ погнутоости и помятоости не было: былъ лишь случай съ нижнимъ чиномъ эскадрона,—когда, послѣ стѣшиванiя при быстрой

посадкѣ, шашка попала у него въ стремя и онъ проталился на ней нѣсколько шаговъ; при этомъ ножны въ одномъ мѣстѣ погнулись и дали небольшую трещину.

При нынѣ существующихъ ножнахъ, ножны были бы совершенно споманы.

2) По истеченiи болѣе, чѣмъ три года, при всестороннемъ испытанiи ножны не потребовали никакихъ починковъ.

3) Въ нынѣ существующихъ ножнахъ мѣдные наконечники теряются, кожа протираеться; въ ножнахъ же оружейнаго мастера Ивукова этого не достатокъ устраненъ.

4) При движенiи въ строю, никакихъ помомокъ въ ножнахъ не было.

5) Сырость легко удаляеться, такъ какъ ножны разбираются и деревянная основа просушивается; такимъ образомъ, клинки предохранены отъ ржавчины.

6) Ножны оружейнаго мастера Ивукова совершенно не повреждены протиранію отъ сѣдла и пряжекъ, что въ нынѣ существующихъ являеться однимъ изъ слабыхъ мѣстъ.

7) При прыганiи черезъ препятствiя клинки очень часто выпадаютъ; въ ножнахъ же оружейнаго мастера Ивукова для устраненiя этого имѣется предохранительная пружина.

8) Шумъ отъ кольца въ нынѣ существующихъ ножнахъ, устраненъ въ ножнахъ оружейнаго мастера Ивукова неподвижной антабкой вмѣсто кольца

Въ заключенiе въ рапортѣ доносится, что въ виду многихъ преимуществъ въ ножнахъ оружейнаго мастера Ивукова,—замѣна ими нынѣ существующихъ—желательна.

Мнение отряда. Вопросъ о замѣнѣ нынѣ принятыхъ ноженъ возбуждался уже неоднократно въ виду недостаточной ихъ прочности, а именно: перетирания кожи, помомки деревянной оправы и случаевъ потери арматуры. Въ виду благоприятныхъ результатовъ испытанi оружейнаго мастера Ивукова, Оружейный отдѣль полагалъ бы произвести болѣе обширныя ихъ испытанiя, заказавъ Златоустовскому оружейному заводу 300 экземпляровъ ноженъ по предлагаемому образцу, которые затѣмъ и перестать въ различныя кавалерiйскія части, по указанiю генераль-инспектора кавалерiи.

О стоимости ружейнаго сала фирмы „Викторiя“ № 39.

Севостопольская крѣпостная рота выписала отъ торговаго дома А. Фишберга, въ Одессѣ, ружейное сало № 1, завода „Викторiя“—два пуда, въ жестянкахъ по одному пуду. Согласно циркуляра Главнаго Штаба с. г. № 108, цѣна за означенное сало въ жестянкахъ по одному пуду и въ деревянной упаковкѣ—6 руб. 10 коп. за пудъ. Торговый же домъ А. Фишбергъ наложилъ на высланное сало платежъ по 9 руб. за пудъ, безъ пересылки. На запросъ роты о несоответствiи цѣны А. Фишбергъ отношенiемъ отъ 9 сего ноября увѣдомилъ роту, что онъ къ цѣнѣ, объявленной въ означенномъ циркулярѣ Главнаго Штаба, присчитываетъ деньги за пересылку сала изъ Петербурга въ Одессу и

еще сверхъ того „комиссионья“, по 1 руб. 10 коп. съ пуда. Сало ротою отъ А. Фишберга не принято. Видя въ вышеизложенномъ недобросовѣстную продажку А. Фишберга, Командиръ роты просить о представлении настоящаго рапорта вмѣстѣ съ прилагаемымъ письмомъ А. Фишберга въ Главный Штабъ. Кроме того, командиръ роты доноситъ, что до настоящаго времени рота выписывала ружейное сало (Фролова № 1) отъ торговаго дома А. Трапани, въ Одессѣ, и получала всегда по цѣнѣ, объявленной въ циркулярахъ Главнаго Штаба (по 8 руб. за пудъ), безъ какого бы то ни было увеличенія цѣны за пересылку, а тѣмъ болѣе за „комиссію“.

Мнѣніе отдѣла. Въ циркулярахъ Главнаго Штаба, при которыхъ прилагаются перечни приборова и пособій, признаваемыхъ пригодными для войскныхъ частей, въ отдѣлѣ „Ружейная смазка“ приводятся указанія какъ о фирмахъ, смазки которыхъ допущены къ употребленію въ войскахъ, такъ и о стоимости и о мѣстѣ, гдѣ войскныхъ части имѣютъ возможность ихъ приобрести; при этомъ въ циркулярахъ указывается, что цѣны назначены безъ пересылки и при выпискѣ съ завода: такимъ образомъ, въ случаѣ приобретенія смазокъ отъ какихъ-либо другихъ агентова цѣны эти будутъ другія, такъ какъ само собою разумѣется, что цѣны эти будутъ колебаться въ зависимости отъ разстоянія и отъ комиссіоннаго вознагражденія, которая будутъ наклады-ваться перепродавцы ружейныхъ смазокъ. Въ данномъ случаѣ стоимость пуда смазки, приобретаемой черезъ г. Фишберга, дѣйствительно, оказалась чрезмѣрной, но войскныхъ части имѣютъ полную возможность обращаться къ другимъ поставщикамъ, накладывающимъ меньше комиссіонныя проценты, или же выписывать непосредственно изъ тѣхъ мѣстъ и по той стоимости, о которыхъ приведены указанія въ циркулярѣ.

О металлической ножнѣ оружейнаго мастера Жукова № 41.

При испытаніи въ Офицерской кавалерійской школѣ маталлической разборной ножны оружейнаго мастера Жукова получили слѣдующіе результаты:

- 1) Ножны сильно ржавѣютъ.
- 2) Клинокъ входитъ очень трудно, — многие же совершенно не входятъ.
- 3) При владываніи клинка, — въ виду того, что отверстіе не овальное, владываніе клинка затруднительно.
- 4) Ножны не имѣютъ пружины, препятствующей выпаденію клинка.
- 5) Въсь ножны очень великъ, — по сравненію съ имѣющимися въ данное время ножнами — тяжелѣе на $1\frac{1}{4}$ фунта.
- 6) Мѣдный маталлическій конечъ и вообще мѣдный приборъ — желательнѣе замѣнить не блестящимъ — вороненымъ.

Мнѣніе отдѣла. Принимая во вниманіе неблагопріятныя результаты испытанія маталлической ножны оружейнаго мастера Жукова, съ другой же стороны, имѣя въ виду, что маталлическая же ножна, предложенная оружейнымъ мастеромъ Ивуквымъ, безусловно превосходитъ данную, какъ въ отношеніи меньшаго вѣса, удобства ея сборки,

необходимой для различныхъ исправленій, и наличія приспособленія удерживающаго штыкъ, причемъ уже предположено войсковое ихъ испытаніе, Оружейный отдѣлъ полагаетъ бы прекратитъ всѣ дальнѣйшіе опыты съ ножной оружейнаго мастера Жукова.

О контролѣ ружейнаго сала, покупаемаго войскными частями № 46.

Пріемщикъ нефтяныхъ ружейныхъ смазокъ — полковникъ Неклюдовъ донесъ, что въ теченіе 1910 года контрольное испытаніе ружейнаго сала производилось на заводахъ: Филова, „Нафта“, Абакумова, С.-Петербургскаго о-ва, „Викторія“, „Польза“ и „Якорь“. Количеству ружейнаго сала, удовлетворившее инструкціи и укрупненное въ бочки и жестянки за его клеймомъ, было слѣдующее:

На заводѣ Филова было назначено 26 испытаній, изъ которыхъ въ двухъ случаяхъ сало не удовлетворило инструкціи. Всего годнаго сала получилось 3,086 пуд. 12 фунт.

На заводѣ „Нафта“ было произведено 9 контрольныхъ испытаній, причемъ во всѣхъ случаяхъ сало удовлетворило техническимъ условіямъ. Всего годнаго сала получилось 2,781 пуд. 1 фунт.

На заводѣ Абакумова было произведено 6 контрольныхъ испытаній, изъ которыхъ въ трехъ случаяхъ сало не удовлетворило инструкціи. Всего одобрено 290 пуд. 9 фунт.

На заводѣ „Викторія“ было всего три раза испытаніе ружейнаго сала, которое удовлетворило инструкціи. Всего одобрено 345 пуд. 12 фунт.

На заводѣ С.-Петербургскаго о-ва химическихъ продуктовъ было три раза предьявлено сало на испытаніе, причемъ удовлетворило инструкціи. Всего сала оказалось годнымъ 1,030 пудовъ.

На заводѣ „Польза“ было произведено три контрольныхъ испытаній. Всего годнаго сала получилось 284 пуд. 39 фунт.

На заводѣ „Якорь“ также произведено три испытанія. Сало оказалось годнымъ; всего получилось 263 пуд. 10 фунт. Всего за годъ семь заводоваъ выпустили 8,085 пудовъ 12 фунт. ружейнаго сала.

Полковникъ Неклюдовъ считаетъ необходимымъ обратить вниманіе на то, что требованіе въ теченіе послѣднихъ 4-хъ лѣтъ на ружейное сало № 1, проходящее черезъ контролъ, уменьшается, но параллельно съ этимъ растетъ потребленіе войсками ружейнаго сала не предьявляемаго для контроля, подъ другими наименованіями: ружейное полу-сало, ружейное сало № 2, № 3, въдѣствие его дешевизны (въ $1\frac{1}{2}$ раза дешевле сала, удовлетворяющаго техническимъ условіямъ).

Мнѣніе отдѣла. Въ циркулярахъ Главнаго Штаба, при которыхъ объявляются перечни приборова и пособій, признаваемыхъ пригодными для употребленія въ войскахъ — въ примѣчаніи къ отдѣлу „Ружейныя смазки“ выказано, что войскныхъ части обязаны приобрести смазки поминныхъ фирмъ только тѣхъ образчиковъ (№ 1) которые перечислены въ циркулярѣ и на купоркѣ которыхъ имѣется притомъ соответствующее клеймо пріемщика. Изъ переданнаго рапорта полковника Неклюдова видно, что за послѣднее время, по его заявле-

нію, растеєть потребленіе войсками ружейныхъ смазокъ, пріобрѣтаемыхъ войсками отъ рекомендованныхъ фирмъ по другимъ, болѣе дешевыхъ образчиковъ (№ 2 и 3). Полагая, что на указанное выше примѣчаніе войсковыми частями не обращается вниманіе отчасти и по той причинѣ, что оно терается въ общемъ текстѣ весьма длинныхъ циркуляровъ. Оружейный отдѣлъ полагалъ бы объяснить въ отдѣльномъ циркулярѣ Главному Штабу о томъ, что войсковыя части обязаны пріобрѣтать ружейныя смазки не только отъ рекомендованныхъ фирмъ, но и указанныхъ образчиковъ (№ 1), обращая при этомъ особое вниманіе на наличие клейма пріемщика ¹⁾).

О выдачѣ вознагражденія оружейному мастеру Устюжанину за проектированный имъ приборъ для разрядки 3-хъ-лин. боевыхъ патроновъ. № 50.

Мнѣніе отдѣла. По разсмотрѣніи и обсужденіи вышеназложеннаго, Оружейный отдѣлъ, принимая во вниманіе, что приборы мастера Устюжанина оказываются весьма полезными при разрядкѣ патроновъ въ тѣхъ случаяхъ, когда съ цѣлью проверки вѣса заряда, необходимо устроить его просыпаніе, а также и то, что названный мастеръ не получилъ за свой приборъ никакого вознагражденія, — полагалъ бы спр.лучивъ за свой приборъ никакого вознагражденія, — полагалъ бы спр.лучивъ выдать мастеру Устюжанину единовременное вознагражденіе въ размѣрѣ 300 рублей, отнеся этотъ расходъ на сумму, ассигнованную на вознагражденіе изобрѣтателей.

По вопросу объ отпущкѣ пуль и холостыхъ патроновъ для опытовъ по выработкѣ новаго сорта холостого винтовочнаго пороха. № 53.

Представитель заводовъ Русскаго общества для выдѣлки и продажи пороха проситъ объ отпущкѣ названному обществу 2000 бумажныхъ пуль и 50 снаряженныхъ холостыхъ патроновъ, нужныхъ для холостой стрѣльбы и для стрѣльбы уменьшеннымъ зарядомъ, какой порошокъ по выработкѣ будетъ представленъ для опытовъ въ Главное артиллерійское управленіе.

Мнѣніе отдѣла. Въ журналахъ Оружейнаго отдѣла уже неоднократно приводились заявленія войсковыхъ частей о неудовлетворительности нынѣ принятаго сорта пороха для холостой стрѣльбы; недостатки эти заключаются въ томъ, что послѣ стрѣльбы холостыми патронами каналы стволовъ винтовокъ подвергаются заржавленію въ болѣе мѣрѣ, чѣмъ послѣ боевой стрѣльбы и ржавчина эта труднѣе поддается чисткѣ; кромѣ того, малая прочность пороха въ отношеніи хранения вынуждаетъ производить ежегодныя повторныя испытанія его свойствъ.

Въ виду изложеннаго, признавая полезнымъ производство всякихъ опытовъ, направленныхъ къ выработкѣ новаго, лучшаго сорта холостого пороха, Оружейный отдѣлъ полагалъ бы отпустить обществу

1) Вместе съ тѣмъ Оружейный отдѣлъ считаетъ необходимымъ вновь возбудить вопросъ о желательности выдачи ружейнаго сала натурой и о постройкѣ казеннаго завода для выдачи смазокъ, уже разсматривавшіяся журналомъ за № 103—1907 года.

для выдѣлки и продажи пороха просимые имъ пули и патроны для холостой стрѣльбы.

О передѣлкѣ ружейныхъ ремней. № 54.

Мнѣніе отдѣла. Оружейный отдѣлъ прежде всего признаетъ необходимымъ разъяснить, что приказъ по военному ведомству 1910 года за № 80 долженъ быть распространенъ на всѣ винтовки, состоящія въ неприкосновенныхъ запасахъ не только войсковыхъ частей, но и ратниковъ ополченія, т.-е. для всѣхъ тѣхъ запасовъ, въ которыхъ винтовки хранятся съ ружейными ремнями; что же касается размѣра отпуска натурою добавочныхъ ремней или взаимъ таковыхъ денежнаго отпуска, то, принимая во вниманіе, что объявленный въ вышеупомянутомъ приказѣ по военному ведомству способъ носки винтовокъ, а также и описание передѣлки существующихъ ремней, приведенное въ журналѣ Оружейнаго отдѣла 1910 года за № 292, были полагалъ бы поручить этой Школѣ представить въ самомъ непродолжительномъ времени свѣдѣнія о размѣрѣ отпуска добавочныхъ ремней, требуемыхъ для удлиненія ремней существующаго образца, и о возможности замѣны отпуска ремней денежными.

О подчисткѣ проушинъ у 3-лин. пулемета. № 77.

Командиръ 158-го пѣх. Кутаисскаго полка возбудилъ вопросъ, что у полученныхъ пулеметовъ Тульскаго оружейнаго завода, при соединеніи ихъ со станками системы Виккерса, ключи для соединенія пулеметовъ съ подъемнымъ механизмомъ не входятъ въ проушины кобоба въ виду малыхъ размѣровъ диаметра дыръ, причѣмъ проушины эти, повидимому, дѣлались для станковъ старыхъ системъ.

На деталяныхъ чертежахъ треноги системы Виккерса показаны слѣдующіе размѣры:

механизма для диаметра ушка внутренняго винта под-
емнаго 0, "442 + 0, "002
диаметра засова, соединяющаго это ушко съ пулеметомъ 0, "44 — 0, "005.

Въ атласѣ 3-хъ-лин. пулемета Максима диаметръ отверстій въ проушинахъ пулемета показанъ въ 11,1 м.м., т.-е. 0, "437. Такимъ образомъ, при вставленіи въ проушины пулемета засова отъ треноги Виккерса, имѣющаго диаметръ по наибольшему допуску, можетъ представиться нѣкоторое затрудненіе. Для устраненія достаточно нѣскольکو подчистить стѣнки отверстій въ проушинахъ пулемета. Такая работа можетъ быть выполнена средствами полковой оружейной мастерской.

По вопросу о томъ, какъ слѣдуетъ клеить кинжалы. № 81.

Начальникъ артиллеріи Петербургскаго военнаго округа донесъ, что правила клеенія шашекъ (циркул. Гл. Штаба 1907 года № 382) не могутъ быть применены для клеенія кинжаловъ, въ виду чего и является желательнымъ разъяснить, какъ слѣдуетъ ихъ клеить.

1) Названіе войсковой части выбивать на клинкѣ кинжала, около его

рукоятки.—со стороны, обращенной къ тѣлу, и 2) № кинжала ставить на боковой сторонѣ проушины кольца ножны, обращенной къ тѣлу. Соплашаясь съ заключеніемъ генералъ-лейтенанта Краевского, Оружейный отдѣлъ полагалъ бы клеймить бѣгуты согласно предло- женнаго имъ способа, причемъ необходимо ставить № кинжала кромѣ того и на самомъ клинкѣ на наружной сторонѣ т.-е. обращенной отъ тѣла.

0 составленіи описанія 3-хъ-лин. карабина и бѣгута. №

Мнѣніе отдѣла. Прилагаемыя описанія 3-лин. карабина и бѣгута Оружейный отдѣлъ полагалъ бы принять къ руковождству.

К а р а б и н ы .

Карабинъ отгицается отъ казачьей винтовки въ слѣдующемъ:

- 1) Длина ствола карабина 20 дм. т.-е. короче на 8 дм.
- 2) Соотвѣственно чему и длина ложи меньше на 5,5 дм.
- 3) Расстояніе между глазками меньше на 2 дм.
- 4) Ствольная накладка короче на 6,5 дм.
- 5) Прицѣлъ имѣнентъ; карабины *иновъ изготавляемые* имѣють прицѣлъ карабиннаго типа, прицѣлъ составляетъ слѣдующія части: *прицѣльная колодка*, надѣваемая своими пазами, имѣющими въ попережномъ сѣченіи видъ ласточкина хвоста, на соотвѣтствующе вы- ступы основанія прицѣла на стволѣ и припаиваемая къ нему; при- цѣльная колодка имѣеть: впереди два уха для шпильки прицѣльной рамки, вырѣзъ для помѣщенія прицѣльнаго хомутика при откинутой рамкѣ и пазъ для пружины прицѣльной рамки и завитову для винта, который пружина прикрѣпляется къ колодкѣ; *прицѣльная рамка*, вращающаяся на шпилькѣ, проходящей черезъ нижнюю часть рамки и ушки колодки; рамка имѣеть *средню* съ прорѣзью для прицѣли- ванія на 200 шаговъ при опущенной рамкѣ, *палку*, на которую да- вить пластинчатая пружина—назначеніе пружины (удерживать рамку въ откинутомъ или поднятомъ положеніи) и *пазы*, на сторонѣ рамки, обращенной отъ стрѣлка, для направленія движенія прицѣльнаго хо- мутика; на другой сторонѣ рамки нанесены дѣленія—съ лѣваго края четная отъ 4 до 18, означающія число сотенъ шаговъ разстояній отъ 400 до 1000—и на правой нечетныя отъ 11 до 19, т.-е. отъ 1100 до 1900 шаговъ *прицѣльный хомутикъ* съ прорѣзью на нижней пе- ремычкѣ для прицѣливанія на всѣ разстоянія отъ 400 до 2000 ша- говъ, причемъ хомутикъ устанавливается верхнимъ ребромъ на ука- занныя черточки прицѣльной рамки; при прицѣливаніи на 2000 ша- говъ, хомутикъ устанавливають въ его наивысшемъ положеніи до упора въ винтъ хомутика, винченныи въ рамку; хомутикъ въ поста- вленномъ положеніи удерживается пластинчатой горбатой пружинкой; хомутика, помѣщенной въ продольномъ пазу правой стѣнки хомутика; сила хомутика можетъ регулироваться винтомъ, нажимающимъ на пружину; для удобства передвиженія хомутика, на боковыя его стѣн- кахъ сдѣлана насѣчка.

Въ карабинахъ, *предѣлываемыхъ изъ винтовокъ*, принять прицѣлъ обыкновенный винтовочный, отличающійся отъ прицѣла вин- товки лишь высотами прицѣла; для прицѣливанія до 1200 шаговъ прицѣльный хомутикъ устанавливается на ступенькахъ прицѣльной колодки, а выше до 2000—на дѣленія пятой рамки.

Б е г у т ы .

Клинокъ Бѣгута слегка искривленный; длиною 17 дм., обоюдо- острый; посерединѣ—двѣ узкихъ доли; стѣбель рукоятки имѣеть длину 6 дм., прикрытъ двумя деревянными дощечками, соединенными со стѣблемъ помощью заклепокъ. Въсь клинка съ рукоятку 1 фн. 18 золотн. ножна деревянная, покрытая кожей; арматура мѣдная; ее составляютъ; устье съ проушиной для ремешка, прикрѣпляемое къ ножнѣ двумя винтиками; и наконецъ клинокъ съ пуговой на концѣ, при- крѣпленный скобой. Въсь ножны—54 золотника. Въсь всего оружія— 1 фн. 72 зол.

0 передѣлкѣ ружейныхъ ремней для носки винтовокъ по новому способу № 102.

По приказанію Августѣйшаго Главнокомандующаго вой- сками гвардіи и Петербургскаго военнаго округа къ начальнику Офи- церской стрѣлковой школы была препровождена переписка коман- дира л.-гв. семеновскаго полка и вр. командующаго 1-ой бригадой 1-ой гвардейской пѣхотной дивизіи по поводу передѣлки ружейныхъ ремней для носки винтовки по способу, предложенному бывшимъ ге- нералъ инспекторомъ пѣхоты (ложи безъ глазковъ).

Командиръ л.-гв. семеновскаго полка донесъ, что:

“1) Будучи заплгленъ за шейку ложи, ремень не позволяетъ держать винтовку при наводкѣ крѣпко въ объять всѣми четырьмя пальцами.

2) Проходя съ лѣвой стороны вплотную у спусковой скобы, ре- мень мѣшаетъ пропускать указательный палецъ и нажимать при на- водкѣ вторымъ суставомъ.

3) Будучи нечаянно близко придвинуть къ курку, что при рас- тяжкѣ ремней современемъ сдѣлается и само собой, ремень мѣшаетъ постановкѣ курка на предохранительный взводъ.

Единственная удобная пригонка ремня—кавалерійская, какъ у развѣдчиковъ, оставивъ кольца раздвижными”.

Временно командующій 1-ой бригадой 1-ой гвардейской пѣх. дивизіи, присоединившись къ мнѣнію и заключенію командира л.-гв. семеновскаго полка, добавляетъ, что новый способъ пригонки ремня имѣеть, кромѣ того, еще и слѣдующія неудобства.

“1) Мѣшаетъ быстро прицѣливаться, если верхній ремешокъ случайно сдвинется такъ, что его пряжка ляжетъ сверху ствольной накладки.

2) Замѣчена потеря какъ верхнихъ (при носкѣ на плечѣ), такъ и нижнихъ антабокъ.

3) Мѣшаеть быстрому перезаряжанію, такъ какъ пуговка курка часто задерживается ремнемъ".

По разсмотрѣніи всей переписки и производства дополнителныхъ испытаній, начальникъ Офицерской стрѣлковой школы донесъ, что способъ носки винтовки, предложенный бывшимъ генералъ-инспекторомъ пѣхоты, былъ испытанъ еще до его утвержденія, причеми были произведены сравнительныя испытанія стрѣльбой; кромѣ того, нынѣшній годъ половина всей роты школы проходила всѣ стрѣльбы съ винтовками, у которыхъ ремни были передѣланы по способу бывшего генералъ-инспектора пѣхоты, и на всѣхъ этихъ опытахъ и курсовыхъ стрѣльбахъ не было замѣчено тѣхъ недостатковъ, которые наблюдались въ л.-гв. семеновскомъ полку.

По мнѣнію начальника школы, причина такого разногласія заключается въ томъ, что, повидимому, въ л.-гв. семеновскомъ полку ремни натягиваются очень туго, но въ этомъ нѣтъ никакой надобности. Что касается мнѣнія командира полка, что наиболее удобная пригонка ремня—по кавалерійскому образцу, то въ этомъ не представляется никакого сомнѣнія и такая пригонка установлена во всѣхъ вновь изготовляемыхъ винтовкахъ, въ ложахъ которыхъ дѣлаются прорѣзы для глазковъ и для ремня. Способъ, предложенный бывшимъ генералъ-инспекторомъ пѣхоты, выгоденъ лишь исключительно съ экономической стороны, такъ какъ при немъ нѣтъ необходимости дѣлать въ ложахъ прорѣзы, что выполняется средствами войскъ во всѣхъ винтовкахъ считается затруднительнымъ, но если бы нѣкоторыя войсковыя части признали возможнымъ своими средствами прорѣзывать въ ложахъ щели, то было бы желательнo разрешить произвести имъ эту работу—при условіи, чтобы ложи не были испорчены.

По поводу потери верхнихъ и нижнихъ антабокъ, о чемъ заявилъ временно командующій 1-ой бригадой 1-й гвардейской пѣх. дивизіи, начальникъ школы высказываеть, что при разбираемомъ способѣ носки винтовки потери антабокъ быть не можетъ, такъ какъ нижняя антабка должна быть снята и ее вовсе не полагается носить, а верхняя постоянно должна быть надѣта на верхнее кольцо и закрѣплена винтомъ такъ, чтобы безъ отвинчиванія винта не могла быть снятой.

Въ виду всего вышеизложеннаго, для устраненія всякихъ нелогичныхъ разумѣній по поводу пригонки ремня—по мнѣнію начальника школы желательнo объявить въ циркулярѣ Главнаго Штаба, что нижнія антабки слѣдуетъ снимать, и онѣ должны быть сняты, а верхнія антабки должны застегиваться за винтъ верхняго ложевого кольца и закрѣпляться на немъ, какъ это установлено нынѣ Наставленіемъ для обученія стрѣльбѣ, при этомъ ремень не должно туго натягивать и необходимо соблюдать правила, установленныя нынѣ для натягиванія ремня.

Мнѣніе отъ.и. При работѣхъ новаго способа носки пѣхотныхъ винтовокъ на ружейномъ ремнѣ—для винтовокъ, вновь изготовляемыхъ на оружейныхъ заводахъ, принято продѣлывать черезъ глазки для винтовокъ же, состоящихъ въ войскахъ,—для устраненія работъ

по передѣлкѣ ложи—пришлось остановиться на продѣлваніи ремня черезъ верхнюю антабку и обмотку ремня вокругъ шейки ложи. Способъ этотъ былъ испытанъ въ ротѣ Офицерской стрѣлковой школы, далъ хорошіе результаты испытанія, почему о немъ и было объявлено въ циркулярѣ Главнаго Штаба.

Принимая же во вниманіе, что въ настоящее время, при широкомъ примѣненіи этого способа въ войскахъ частяхъ, въ немъ выяснились нѣкоторые недостатки, Оружейный отдѣлъ полагалъ бы необходимымъ, съ дѣлью болѣе полнога и обстоятельнаго обсужденія вопроса объ измѣненіи способа пригонки ружейнаго ремня, просить управленіе инспектора стрѣлковой части въ войскахъ собрать—во время инспекціи войскъ лѣтомъ текущаго года—заключенія возможно большаго количества войсковыхъ частей о результатахъ примѣненія установленнаго нынѣ способа пригонки и о всѣхъ выяснившихся его недостаткахъ.

неисправныхъ ножахъ къ драгунскимъ шашкамъ № 108.

Командиръ 1-го уланскаго петербургскаго полка донесъ начальнику 1-ой кавалерійской дивизіи, что въ полку замѣчаются частыя поломки ноженъ къ драгунскимъ шашкамъ съ гнѣздомъ для штыка, вслѣдствіе того, что ножны эти, отпущенныя замѣнъ негодныхъ, не новыя, а передѣланныя изъ ноженъ съ гнѣздомъ для штыка—4,2 лин. винтовки, причеми онъ ходатайствовалъ о замѣнѣ этихъ ноженъ новыми. Начальникъ Московскаго артиллерійскаго склада по этому вопросу донесъ, что передѣлка заключалась въ перемѣненіи кольца гнѣзда, нѣсколько выше; въ нѣкоторыхъ ножахъ отъ сильно стяннутыхъ колецъ на прежнихъ мѣстахъ образовались выдвиненныя мѣста, вызывавшія и въ 1903 году сомнѣніе въ прочности ноженъ; тѣмъ не менѣе, ножны эти признаны были допустимыми на службу; такихъ ноженъ имѣется еще въ запасахъ склада 2041 шт. Командированный нынѣ для осмотра этихъ ноженъ 2-ой штабъ-офицеръ, осматривающій оружіе въ войскахъ округа, полковникъ Михайловъ донесъ, что хотя мѣсто бывшаго раньше нижняго кольца на означенныхъ ножахъ и можно считать слабымъ и менѣе прочнымъ, но дать опредѣленнаго заключенія о годности или нетодности этихъ ноженъ онъ затрудняется.

Мнѣніе отъ.и. По разсмотрѣніи доставленныхъ образцовъ поманнхъ ноженъ, Оружейный отдѣлъ высказалъ, что причиною поломки является ослабленіе прочности ножны въ томъ мѣстѣ, гдѣ находилось прежде кольцо. Оружейный отдѣлъ полагаетъ, что такой недостатокъ могъ быть только въ тѣхъ ножахъ, гдѣ особенно крѣпко стянута такая кольца и гдѣ вслѣдствіе этого получила мѣстная выдвиненность.

Такимъ образомъ, не всѣ передѣланныя ножны должны обладать меньшей прочностью, а потому отдѣлъ полагалъ бы выдавать ихъ въ войска на прежнихъ основаніяхъ, отнеся, однако, расходъ по замѣнѣ ихъ въ случаѣ порчи на счетъ казны.

Предложенная полковникомъ л.-гв. гренадерскаго полка Гребнеромъ принадлежность состоитъ изъ отвертки, протирки и дульной накладки и все это сосредоточено въ черенкѣ складнаго ножа, въ каковомъ слѣдано приспособленіе для замѣны муфты и шпильки обыкновенной принадлежности.

Лезвие отвертки и протирки оставлено прежняго образца, дульная же накладка представляетъ изъ себя стержень съ каналомъ для прохода шомпола, сбоку стержня имѣется пластинка съ вырѣзомъ для мушки.

Дульная накладка мѣдная, и при чисткѣ стержень ея вставляется въ дуло, а пластинка вырѣзомъ надвѣвается на основаніе мушки. Испытаніе дульной накладки показало, что мѣдный стержень вставленный въ дуло, можетъ вести къ растиранію дула; кроме того, малая длина канала не даетъ устойчивой центровки шомпола, почему получается большее расширеніе канала, чѣмъ при обыкновенной дульной накладкѣ. Что касается сосредоточенія всей принадлежности въ черенкѣ складнаго ножа и приспособленія этого черенка взаимно употребленія муфты и шпильки, то такая идея уже была ранѣе предлагаема различными изобрѣтателями, представившими принадлежность для чистки на конкурсъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго предлагаемая принадлежность, по мнѣнію начальника полгона, не можетъ быть признана подлежащей рекомендаціи.

Въ настоящее время полученные результаты испытаній и заключеніе начальника полгона, по приказанію председателя Артиллерійскаго комитета, при предписаніи отъ 11-го марта сего года, за № 527, переданы на разсмотрѣніе Оружейнаго отдѣла.

Мнѣніе Отдѣла: Разсмотрѣвъ представленные результаты, Оружейный отдѣлъ высказалъ, что онъ съ мнѣніемъ начальника полгона согласенъ и полагалъ бы предложеніе полковника Гребнера отклонить.

О правилахъ клейменія тесаковъ. (Дополненіе къ журналу Отдѣла за № 83 с. г.), № 114.

Въ журналѣ за № 83 сего года Оружейнымъ отдѣломъ были указаны правила клейменія кинжаловъ для объявленія ихъ затѣмъ въ циркулярѣ Главнаго Штаба для свѣдѣнія и руководства войскъ.

Въ виду того, что правила эти еще не объявлены, между тѣмъ является желательнымъ одновременно объявить и о правилахъ клейменія тесаковъ. Оружейный отдѣлъ полагалъ бы дополнить постановленіе, изложенное въ журналѣ за № 83 сего года, слѣдующимъ:

"Тесаки должны клеймиться какъ на эфесахъ, такъ и на ножнахъ, названіе части и № тесака выбивается на перекресткѣ эфеса; кроме того, № выбивается и на устьѣ ножны, въ верхней его части; клейма ставятся на сторонѣ тесака, обращенной къ тѣлу".

Начальникъ Офицерской кавалерійской школы донесъ, что при испытаніи одного экземпляра приспособленій оружейнаго мастера Ивуква для носки штыка при винтовкѣ, получились слѣдующіе результаты:

- 1) Выскакиваній штыка не было.
- 2) Никакихъ неудобствъ при открываніи защелки, удерживающей штыкъ, не представлялось.
- 3) Затрудненія въ томъ, что штыкъ перекашивается при вклядываніи и не попадаетъ лезвиемъ въ нижній башмакъ, также не наблюдалось.

Мнѣніе Отдѣла: Приспособленіе для носки штыка при винтовкѣ, предлагаемое оружейнымъ мастеромъ Ивуквымъ, представляетъ изъ себя два гнѣзда, изъ которыхъ одно (для конца штыка) врывается въ ложу, какъ и въ приспособленіи оружейнаго мастера Зубовича, а другое—составляетъ одно цѣлое съ верхнимъ кольцомъ, причѣмъ къ нему же прикрѣплена защелка, которая же устройства, какъ и принятая къ металлическимъ ножнамъ, предложеннымъ тѣмъ же оружейнымъ мастеромъ, войсковое испытаніе которыхъ уже рѣшено Оружейнымъ отдѣломъ.

Отдѣлъ полагаетъ, что означенныя приспособленія также заслуживаютъ болѣе обширнаго испытанія, для чего и слѣдуетъ Сестрорѣцкому оружейному заводу поручить изготовить 100 такихъ приспособленій для пересылки ихъ затѣмъ на испытаніе въ Офицерскую Кавалерійскую школу.

Доставленную винтовку съ пригнаннымъ къ ней образцовымъ приспособленіемъ необходимо отправить въ Сестрорѣцкій оружейный заводъ, а оттуда—по изготовленіи приспособленій—въ Кавалерійскую Школу для руководства при ихъ пригонкѣ къ винтовкамъ.

О приборѣ оружейнаго мастера Никитина. № 116.

Приборъ назначается, главнымъ образомъ, для сниманія колецъ съ разбухшихъ отъ сырости ложъ и состоитъ изъ пружинной обоймы, по формѣ попереchnато сѣченія цѣвья ложи со ствольной накладкой, и хлястика на шарнирѣ. Пружинная обойма съ внутренней стороны имѣетъ два зацѣпа для захвата кольца и выступаютъ для нажима на пружину, удерживающую кольцо. Сверху обоймы имѣется два зацѣпа для захвата прибора пальцами при сниманіи кольца.

Хлястикъ прифранъ однимъ концомъ къ обоймѣ на шарнирѣ и имѣетъ на другомъ концѣ двѣ дыры для шпелъка обоймы, причѣмъ при застегиваніи на первую дыру приборъ по размѣрамъ долженъ соотвѣтствовать сѣченію цѣвья у нижняго конца, при застегиваніи на вторую дыру размѣры должны соотвѣтствовать сѣченію цѣвья у верхняго кольца.

Употребленіе прибора заключается въ слѣдующемъ:

Отгнувъ хомутикъ, приборъ закладывается такимъ образомъ, чтобы зацѣпы обоймы прилисли подъ нижній обрѣзъ кольца, послѣ

сего хлястикъ застегивается соответственно на первую или вторую дыру. Затѣмъ, упревя винтовку и держа ее лѣвой рукой, указательнымъ и безымяннымъ пальцами правой руки захватываютъ за загибы обоймы и стягиваютъ кольцо.

Представленный приборъ былъ испытанъ на полигонѣ и въ мастерской школы; при этомъ оказалось:

- 1) Приборъ очень простъ, и употребленіе его понятно нижнимъ чинамъ.
- 2) При набуханіи ложи приборъ служитъ довольно надежно для снятия нижняго ложевого кольца, т. е. прилетаетъ довольно плотно въ этомъ мѣстѣ цѣвья.

3) При снятіи верхняго кольца приборъ часто отказывается и царапаетъ ложу и ствольную накладку, срываясь съ кольца своими зацѣпами. Это происходитъ какъ въдѣствие того, что размѣръ прибора не вполне соответствуетъ размѣрамъ ложи у верхняго кольца, такъ и самой конструкции прибора: хлястикъ, хотя и имѣетъ двѣ дыры, изъ которыхъ одна должна служить для стягиванія прибора около нижняго кольца, а другая—около верхняго, но, благодаря упругости прибора, не обхватываетъ плотно цѣвья въ мѣстѣ верхняго кольца, отчего приборъ и срывается.

Поэтому приборъ г. Никитина въ настоящемъ своемъ видѣ можетъ быть пригоднымъ лишь при снятіи съ разбухшихъ ложъ нижнихъ колецъ, а для верхнихъ онъ можетъ быть пригоденъ только при сравнительно небольшомъ разбуханіи, когда кольцо не такъ крѣпко засыло; но тогда его можно снять и безъ прибора.

Принимая во вниманіе вышеизложенное, начальникъ полгона полагаетъ, что приборъ въ его настоящемъ видѣ не можетъ быть рекомендованъ для заведенія въ войскахъ.

Мнѣніе Омдъ.и. Разсмотрѣвъ представленные результаты, Оружейный отдѣлъ, согласясь съ заключеніемъ начальника ружейнаго полгона, полагаетъ бы предложеніе мастера Никитина отклонить.

О принадлежности унт.-офицера Якобсона. № 117.

Принадлежность состоитъ изъ черенка отвертки, лезвья и протирки, причѣмъ черенокъ отвертки продѣланъ такъ, что онъ замѣняетъ собой муфту и шпильку обыкновенной принадлежности.

Кромѣ того, для чистки должна быть употребима обыкновенная дульная накладка, хотя въ описаніи о ней не упоминается. Способъ носки всей принадлежности не указанъ, лезвье же и протирка, какъ показано на чертежѣ, носится при маслянкѣ измѣненнаго чертежа.

Главная сущность предлагаемой принадлежности заключается въ уничтоженіи муфты и шпильки и въ замѣнѣ ихъ передѣланными черенкомъ отвертки, что безусловно является большимъ преимуществомъ означенной принадлежности. Во всякомъ случаѣ, принадлежность унтеръ-офицера Якобсона не представляется новизны, такъ какъ еще въ 1908 году представлялись подобныя изобрѣтенія, гдѣ также черенокъ отвертки замѣняетъ муфту и шпильку.

Кромѣ того, такъ какъ въ настоящее время уже заканчивается испытаніе принадлежности для чистки, выработанной комиссіей, въ которую уже вошли всѣ наилучшія предложенія различныхъ изобрѣтателей, то, по мнѣнію начальника полгона, предлагаемая принадлежность не можетъ быть принята, какъ не вносящая ничего новаго.

Мнѣніе Омдъ.и. Разсмотрѣвъ представленную переписку, Оружейный отдѣлъ, согласясь съ мнѣніемъ начальника полгона, полагаетъ бы предложеніе унтеръ-офицера Якобсона отклонить.

О нормѣ запасныхъ оружейныхъ частей къ 3-хъ-лин. карабинамъ. № 124.

Мнѣніе Омдъ.и. Принимая во вниманіе, что пулеметныя команды являються, согласно заключенію Главнаго управленія генеральнаго штаба, вспомогательнымъ боевымъ средствомъ пѣхотныхъ или кавалерійскихъ частей и никакихъ самостоятельныхъ тактическихъ задачъ на нихъ возложено быть не можетъ, а также, что число карабиновъ, состоящихъ въ этихъ командахъ не велико (въ мирное время—48, а въ военное, 95), Оружейный отдѣлъ, согласно съ мнѣніемъ Главнаго управленія генеральнаго штаба полагаетъ бы установить для пулеметныхъ командъ лишь добавочный отпускъ тѣхъ частей карабина, которыя отличаются отъ частей 3-лин. винтовки, не увеличивая нормы, нынѣ принятой для полка, тѣхъ оружейныхъ частей, которыя одинаковы какъ для винтовокъ, такъ и для карабиновъ.

Въ виду изложеннаго, Оружейный отдѣлъ полагаетъ бы, не измѣняя нормы, указанныхъ въ приказѣ по военному вѣдомству 1910 года за № 190, объявить въ дополненіе къ нему нормы специальныхъ частей для карабина, какъ указано ниже.

Тѣ же нормы должны быть примѣнены и для артиллерійскихъ частей, вооруженныхъ карабинами, при условіи отпуска имъ сверхъ того всѣхъ оружейныхъ частей соответственно числу карабиновъ по нормѣ, установленной приказомъ по военному вѣдомству 1910 года, за № 190.

Нормы отпуска частей 3-лин. карабина для содержанія въ запасахъ расходномъ и неприкосновенномъ частей войскъ имѣющихъ на вооруженіи:

	100 и менше.	Отъ 100 до 400 карабин.
	Расходн.	Неприкосн.
Стволъ съ коробкой и прицѣльной колодкой	1	2
Прицѣльная рамка	1	2
Прицѣльный хомутикъ	1	2
Пружина прицѣльной рамки	1	2
Пружина прицѣльнаго хомута	2	3
Шпилька прицѣльная	1	2
Мушка	1	2
Дожа	1	2
Ствольная накладка	1	2
Шомполъ	1	2

Въ брошюрѣ приведено краткое описание этихъ пистолетовъ, причемъ усматривается, что пистолеты принадлежатъ къ системамъ автоматическаго оружія съ подвижнымъ при выстрѣлѣ стволомъ и сдѣланнымъ затворомъ; при выстрѣлѣ стволъ и затворъ отбрасываются вмѣстѣ на всю длину патрона, причемъ затворъ нѣкоторое время задерживается въ заднемъ положеніи, а стволъ, подъ вліяніемъ сжатой ствольной пружины, идетъ впередъ; при этомъ происходитъ раздѣленіе затвора и выбрасываніе стрѣльной гильзы. Подходя къ своему крайнему переднему положенію, стволъ, при помощи особаго переагончато механизма, освобождается затворъ, который, подъ дѣйствіемъ соотвѣтствующей сжатой пружины, идетъ впередъ, захватывая очередной патронъ. Замочный механизмъ—курковый, обыкновеннаго устройства, приставной, вкладываемый снизу въ рукоять.

Главные данныя слѣдующія:

Калибръ 7,65 м.м.

Вѣсъ 640 гр.

Вѣсъ патрона 7 гр.

Вѣсъ заряда 0,20 гр.

Вѣсъ пули 4,7 гр.

Начальная скорость 300 м. с.

Пистолетъ разбирается безъ помощи отвертки.

Мнѣніе Ондьяла: Разсмотрѣвъ представленную брошюру о пистолетѣ Фроммера, Оружейный отдѣлъ высказалъ, что означенные пистолеты заслуживаютъ вниманія, въ виду чего является необходимымъ приобрести черезъ нашего военнаго агента въ Австро-Венгріи два экземпляра такихъ пистолетовъ съ 1000 патроновъ.

О приемѣ въ артиллерійскіе склады по существующимъ расцѣнкамъ стрѣльных гильзъ и укупорки отъ патроновъ, приобретенныхъ на собственные средства войсковыхъ частей. № 132.

Мнѣніе Ондьяла. Оружейный отдѣлъ полагалъ бы предоставить частямъ войскъ право, на будущее время, сдавать въ артиллерійскіе склады стрѣльные патроны гильзы отъ боевыхъ винтовочныхъ и револьверныхъ патроновъ, приобретенныхъ на собственные средства частей, съ уплатой за нихъ денегъ по существующей расцѣнкѣ.

Что же касается непріема обратно въ артиллерійскіе склады укупорки и обоймъ отъ патроновъ, приобретенныхъ за деньги, то это было бы убыточно для войскъ, такъ какъ, приобретая на собственные средства боевые патроны въ установленной укупоркѣ, войска, при сдачѣ стрѣльных гильзъ въ этой укупоркѣ, несли бы убытки по стоимости таковой укупорки въ сдаваемомъ видѣ, а потому желательнее было бы упомянутое выше право распространить на будущее время и на сдаваемые обоймы и укупорку, согласно существующимъ расцѣнкамъ (циркуляры Главнаго Штаба 1898 года, № 41 и 1910 г. № 83).

(1) произведенномъ полковникомъ Шульга осмотрѣ оружія во 2-омъ и 3-емъ армейскихъ корпуссахъ. № 133.

Изъ отчета видно, что полковникомъ Шульга совмѣстно съ осматривавшимъ оружіе въ войскахъ Виленскаго военнаго округа полковникомъ Корзининымъ, былъ произведенъ осмотръ оружія въ 2-омъ корпусѣ, въ теченіе октября и ноября мѣсяцевъ 1910 года, въ періодъ обычныхъ очередныхъ осмотровъ оружія штабъ-офицерами. 3-ій же корпусъ осматривался въ январѣ и февралѣ с. г. совмѣстно со вторымъ штабъ-офицеромъ—полковникомъ Путиловымъ.

Необходимость раздѣленія осмотра на двѣ очереди была вызвана обширностью данной задачи, такъ какъ теперь въ составъ корпусовъ входятъ стрѣлковая бригада и всѣ инженерныя войска; кроме того, необходимо было осенью же приступить къ пристрѣлкѣ большого количества винтовокъ.

Осмотръ оружія производился на основаніи существующей инструкции для штабъ-офицеровъ.

Такъ какъ цѣлью осмотра было не только выясненіе степени исправности оружія, но, главнымъ образомъ, какъ высказываетъ полковникъ Шульга, приведеніе оружія въ полный боевой порядокъ, то это вызвало необходимость вести журналъ осмотра такъ, чтобы каждая винтовка имѣла по вѣсѣмъ своимъ неисправностямъ полную опись, служащую основаніемъ для исправленія оружія въ мастерскихъ. Чтобы извлечь наибольшую пользу и полезность изъ осмотра, въ первый же день пригласили завѣдывающіе оружіемъ, мастера и оружейники всѣхъ войсковыхъ частей, гдѣ предстоитъ осмотръ, и имъ на практикѣ, во время самого осмотра, объяснено значеніе всѣхъ встречающихся недостатковъ и способы къ ихъ устраненію.

Всего въ двухъ корпуссахъ было осмотрено винтовокъ 50.306 *)
Изъ нихъ оказалось:
Не требующихъ исправленій 9.013
Требующихъ исправленій 38.534
Подлежащихъ отправки для исправленія на заводъ 174
Забракованныхъ 2.585

Въ томъ числѣ винтовокъ съ разношенными каналами ствола 4.154
Изъ нихъ, при повѣркѣ стрѣлбою канальерійскихъ образцовъ, которыя подлежатъ замѣнѣ запасными, было:
отъ неизбѣжной порчи 17.855 р. 40 к.
" небрежнаго обращенія 6.166 р. 74 к.
Итого 24.022 р. 14 к.

*) Во 2-мъ корпусѣ было осмотрено 23117 пѣх. и 4506 канальерійскихъ винтовокъ, а 3-мъ корпусѣ—18182 пѣх. и 4501 канальерійскихъ винтовокъ.

