

Циркуляр Главного Штаба.

Журналы и постановления.

№ 10. С.-Петербургъ. Января 22-го дня 1911 года. О чертежахъ сътока для биноклей 8-ми-кратного увеличения.

Въ инструкции для употребления и обращения съ призменными биноклеми помѣщены чертежи и описание сътка на стеклѣ, которая ставилась въ призменныхъ бинокляхъ 8-ми-кратного увеличения прежнихъ образцовъ.

Въ виду того, что въ настоящее время, согласно заключенія Артиллерійскаго комитета, бинокли 8-ми-кратного увеличения снабжаются сътками другого чертежа, Артиллерійскій комитетъ призналъ необходимо димымъ къ дополненіе упомянутой инструкции указать слѣдующее.

Въслѣдствіе негерметичности биноклей старыхъ образцовъ, помѣщаемая въ нихъ сътка на стеклѣ,—какъ показали опыты службы таки биноклей,—съ течениемъ времени затрязняла и потому въ настоящее время такие бинокли снабжаются диафрагменными сътками прилагаемаго при семъ чертежа (фиг. 1), бинокли же нового образца (перемичные) снабжаются съткою на стеклѣ прилагаемаго чертежа (фиг. 2).

Объ изложенномъ Главное артиллерійское управление объявляетъ

по артиллерии для свѣдѣнія.

Отдѣла по оружейной части Артиллерійскаго комитета.
о разработанномъ полковникомъ Федоровыми образцахъ передѣлочной драгунской шашки. №

При испытании въ Офицерской кавалерійской школѣ послѣднаго измѣненного образца рукояти оказалось, что шашки очень удобны какъ при нанесеніи ударовъ, такъ и при уколахъ; жалтельно лишь выемъ для указательного пальца сдѣлать такой же, какъ и въ образцахъ шашки № 6.

Министерство. Испытанный въ настоящее время Офицерской кавалерійской школой образецъ шашки имѣеть отличие отъ образца № 6 въ слѣдующемъ;

1. Увеличенъ изгибъ рукояти.
2. Нѣсколько увеличена ея длина.
3. Снятъ вѣнчикъ съ верхней гайки.
4. Сдѣлана насѣчка на спинкѣ рукояти для большого пальца.
5. Нѣсколько стражены поперечные жготы въ верхней части для мизинца руки.

Въ виду благоприятныхъ результатовъ испытаний Оружейный отдель, оставаясь при прежнемъ своемъ мнѣніи, высказаннымъ въ журналѣ за № 214—о заказѣ 300 шашекъ—полагаю для рукоятъ въслѣдства при этой передѣлкѣ переслать въ Златоустовскій оружейный заводъ прилагаемый къ настоящему журналу образецъ шашки, въ которомъ введено пожеланіе Кавалерійской школы о выемѣ для указательного пальца.

По вопросу о бракованіи клиновъ драгунскихъ шашекъ. № 32.

Въ „Инструкціи для штабъ-офицеровъ, осматривающихъ оружіе“, объявленной въ циркуляре Главного Штаба 1907 года за № 382,— неѣть никакихъ разъясненій о браковѣ клиновъ за толщину, слѣдуетъ ли браковать клиники тонкіе по всей длини его или же въ бою кончи, въ какомъ именно мѣстѣ подлежащіе обмѣру эти клиники, и какое для него должно быть употребляемо лекало.

Министерство. Въ инструкции для штабъ-офицеровъ, осматривающихъ оружіе, 1907 г. за № 382—имѣются указанія о томъ, что при осмотрѣ клинковъ слѣдуетъ браковать всѣ сточенные:

по длини болѣе	1 лм.
" ширинѣ "	2 лн.
" толщинѣ "	0,5 "

Отдѣль полагаетъ, что утоненіе клинка болѣе 0,5 лн. не должно вообще допускаться въ какомъ бы мѣстѣ и на какой бы длини оно ни было; что касается до лекалъ, то Отдѣль не считаетъ необходимымъ снабжать войсковыя части и штабъ-офицеровъ осматривающихъ оружіе, точными лекалами для повѣрки частей холодного оружія,—такъ какъ такая точность въ данномъ случаѣ не имѣетъ большого значенія; къ изложенному необходимо добавить, что снабженіе лекалами вызвало бы значительные расходы, а между тѣмъ, въ случаѣ необходимости, повѣрка состоящаго на службѣ холодного оружія можетъ быть произведена штангестъ-циркулемъ и сравненіемъ клинками, не бывшими въ употребленіи, или же съ размѣрами, помѣщенными въ чертежѣ.

О предлагаемомъ штабъ-капитаномъ Чижовыми пулеметномъ станкѣ № 33.

Министерство. По разсмотрѣніи представленныхъ описаний, чертежей и фотографій пулеметного станка штабъ-капитана Чижова, Оружейный Отдѣль высказалъ, что по своей конструкціи онъ можетъ быть отнесенъ къ типу станковъ, салазокъ. Подобные образцы испытывались въ самомъ началь разработки новой материальной части для пулеметовъ, напримѣръ, станокъ-салазки подполковника Иванова, и были забракованы въ виду того, что имѣютъ недостатка, что такие станки, лежащіе на землѣ по всей длини, полозьевъ, являются неудобными, чтобы пулеметный станокъ имѣлъ бы опору въ нѣсколькихъ точкахъ, т.-е. имѣть 3 или 4 ноги; кроме того, выяснилось, что такие станки съ полозьями легко скользятъ при стрѣльбѣ и свигаются съ мѣста.

Не входя, въ виду этихъ соображеній въ разсмотрѣніе дальнѣйшихъ деталей станка штабъ-капитана Чижова, разсчитанного лишь для стрѣльбы лежа и сидя и не имѣющаго стола, Оружейный Отдѣль полагаетъ, что неѣть основаній подвергать его сравнительнымъ испытаниямъ со станкомъ полковника Соколова, который безусловно его превосходитъ.

О результатахъ испытания металлическихъ ноженъ, предложенныхъ оружейнымъ мастеромъ Ивуковымъ.

При испытании въ Офицерской кавалерійской школѣ металлическихъ ноженъ оружейного мастера Ивукова получились слѣдующіе результаты.

1) При ъзѣ погнутости и помятости не было; былъ лишь случай съ нижнимъ чиномъ эскадрона,—когда, постѣ спѣшиванія при быстрой

посадкѣ, шашка попала у него въ стремя и онъ протащился на щей нѣсколько шаговъ; при этомъ ножны въ одномъ мѣстѣ погнулись и дали небольшую трещину.

При нынѣ существующихъ ножнахъ, ножны были бы совершенно сломаны.

2) По истечениіи болѣе, чѣмъ три года, при всестороннемъ испытаніи ножны не потребовали никакихъ починокъ.

3) Въ нынѣ существующихъ ножнахъ мѣдные наконечники теряются, кожа протирается; въ ножнахъ же оружейного мастера Ивукова этотъ не достатокъ устраненъ.

4) При движеніи въ строю, никакихъ поломокъ въ ножнахъ не было.

5) Сырость легко удаляется, такъ какъ ножны разбираются и деревянная основа просушивается; такимъ образомъ, клинки предохранены отъ ржавчины.

6) Ножны оружейного мастера Ивукова совершенно не подвержены протиранию отъ сѣда и пряжекъ, что въ нынѣ существующихъ является однѣмъ изъ слабыхъ мѣстъ.

7) При прыганіи черезъ препятствія клинки очень часто выпадаютъ; въ ножнахъ же оружейного мастера Ивукова для устраненія этого имѣется предохранительная пружина.

8) Шумъ отъ кольца въ нынѣ существующихъ ножнахъ, устроенный въ ножнахъ оружейного мастера Ивукова неподвижной антабкой вместо кольца

Въ заключеніе въ рапортѣ доносится, что въ виду многихъ преимуществъ въ ножнахъ оружейного мастера Ивукова,—замѣна ими нынѣ существующихъ—желательна.

Министерство. Вопросъ о замѣнѣ нынѣ принятыхъ ноженъ возобуждался уже неоднократно въ виду недостаточной ихъ прочности, а именно: перетирания кожи, поломки деревянной оправы и слущавъ потери арматуры. Въ виду благопріятныхъ результатовъ испытания оружейного мастера Ивукова, Оружейный отдѣль полагаетъ бы произвести более обширныхъ ихъ испытания, заказавъ Златоустовскому оружейному заводу 300 экземпляровъ ноженъ по предлагаемому образцу, который затѣмъ и переслать въ различныя кавалерійскія части, по указанію генераль-инспектора кавалеріи.

О стоимости ружейного сала фирмы „Викторія“ № 39.

Севастопольская крѣпостная рота выписала отъ торгового дома А. Фишбергъ, въ Одессѣ, ружейное сало № 1, завода „Викторія“—два пуда, въ жестянкахъ по одному пуду. Согласно циркуляра Главнаго Штаба с. г. № 108, цѣна за описанное сало въ жестянкахъ по одному пуду и въ деревянной упаковкѣ—6 руб. 10 коп. за пуду. Торговый же домъ А. Фишбергъ наложилъ на высланное сало платежъ по 9 руб. за пудъ, безъ пересыпки. На запросъ роты о несоответствіи цѣны А. Фишбергъ отвѣтилъ отъ 9 сего ноября увѣдомилъ роту, что онъ къ цѣнѣ, объявленной въ описанномъ циркуляре Главнаго Штаба, присчитываетъ деньги за пересыпку сала изъ Петербурга въ Одессу и

еще сверхъ того „комиссионныя“, по 1 руб. 10 коп. съ пуда. Сало ротою отъ А. Фишбера не принято. Вилы въ вышеприведенномъ небросовѣстную продѣлку А. Фишбера, Командиръ роты просить о представлении настоящаго рапорта вмѣстѣ съ прилагаемымъ письмомъ.

А. Фишбера въ Главный Штабъ. Кромѣ того, командиръ роты донесть, что до настоящаго времени рота выпицывала ружейное сало (Фролова № 1) отъ торгового дома А. Трапани, въ Одессѣ, и получала всегда по цѣнѣ, объявленной въ циркулярахъ Главного Штаба (по 8 руб. за пудъ), безъ какого бы то ни было увеличения цѣны за пересылку, а тѣмъ болѣе за „комиссию“.

Мѣнѣе отѣлъ. Въ циркулярахъ Главного Штаба, при которыхъ указания какъ о фирмахъ, смазки которыхъ допущены къ употреблению въ войскахъ, такъ и о стоимости и о мѣстѣ, где войсковые части имѣютъ возможность ихъ приобрѣтать; при этомъ въ циркулярахъ указывается, что цѣны назначены безъ пересылки и при выпискѣ съ завода: такимъ образомъ, въ случаѣ приобрѣтения смазокъ отъ какихъ-либо другихъ агентовъ цѣны эти будутъ колебаться, такъ какъ само собою разумѣется, что цѣны эти будутъ колебаться другія, такъ какъ само собою стоянія и отъ комиссіоннаго вознагражденія, которыя будутъ накладывать перепролавы ружейныхъ смазокъ. Въ данномъ случаѣ стоимость пуда смазки, приобрѣтаемой черезъ Г. Фишбера, дѣйствительно, оказа-лась чрезмѣрной, но войсковая части имѣютъ полную возможность обращаться къ другимъ поставщикамъ, накладывающимъ менѣе ко-миссіонные проценты, или же выписывать непосредственно изъ тѣхъ мѣстъ и по той стойности, о которыхъ приведены указанія въ цир-куляре.

О металлической ножнѣ оружейного мастера Жукова № 41.

При испытании въ Офицерской кавалерійской школѣ матапли-ческой разборной ножны оружейного мастера Жукова получили слѣ-дующіе результаты:

- 1) Ножны сильно ржавѣютъ.
- 2) Клинокъ входить очень трудно,—многіе же совершенно не входятъ.
- 3) При вкладываніи клинка,—въ виду того, что отверстіе не овальное, вкладываніе клинка затруднительно.
- 4) Ножны не имѣютъ пружины, прелипствующей выпаденію клинка.
- 5) Всѣ ножны очень велики,—по сравненію съ имѣющимися въ данное время ножнами—тяжелѣ на $1\frac{1}{4}$ фунта.

6) Мѣдный металлический конецъ и вообще мѣдный приборъ—желательно замѣнить на блестящимъ—вороненными.

Мѣнѣе отѣлъ. Принимая во вниманіе неблагопріятные результаты испытания металлической ножны оружейного мастера Жукова, съ другой стороны, имѣя въ виду, что металлическая же ножна, предложенная оружейнымъ мастеромъ Ивуковымъ, безусловно превосходитъ данную, какъ въ отношеніи менѣшаго вѣса, удобства ея разборки,

необходимой для различныхъ исправлений, и наличія приспособленія удерживающаго штыкъ, причемъ уже предположено войсковое испы-таніе. Оружейный отѣлъ полагать бы прекратить всѣ дальнѣйшия опыты съ ножной оружейного мастера Жукова.

О контролѣ ружейного сала, покупаемаго войсковыми частями № 46.

Премищикъ нефтяныхъ ружейныхъ смазокъ—полковникъ Неклю-довъ донесъ, что въ теченіе 1910 года контрольное испытаніе ружей-наго сала производилось на заводахъ: Фаолова, „Нафта“, Абакумова,

С.-Петербургскаго о-ва, „Викторія“, „Польза“ и „Якорь“. Количество ружейного сала, удовлетворившее инструкціи и укупоренное въ бочки и жестянки за его клеймомъ, было стѣающее:

На заводѣ Фролова было назначено 26 испытаний, изъ которыхъ въ двухъ случаѣахъ сала не удовлетворило инструкціи. Всего годнаго сала получилось 3,086 пуд. 12 фунт.

На заводѣ „Нафта“ было произведено 9 контрольныхъ испытаний, причемъ во всѣхъ случаяхъ сала удовлетворило техническими условиями. Всего годнаго сала получилось 2,781 пуд. 1 фунт.

На заводѣ Абакумова было произведено 6 контрольныхъ испытаний, изъ которыхъ въ трехъ случаяхъ сала не удовлетворило инструкціи. Всего одобрено 290 пуд. 9 фунт.

На заводѣ „Викторія“ было всего три раза испытаніе ружейного сала, которое удовлетворило инструкціи. Всего одобрено 345 пуд. 12 фунт.

На заводѣ С.-Петербургскаго о-ва химическихъ продуктовъ было три раза предъявлено сала на испытаніе, причемъ удовлетворило инструкціи. Всего салаказалось годнѣмъ 1,030 пудовъ.

На заводѣ „Польза“ было произведено три контрольныхъ испы-танія. Всего годнаго сала получилось 284 пуд. 39 фунт.

На заводѣ „Якорь“ также произведено три испытанія. Сала оказалось годнѣмъ; всего получилось 263 пуд. 10 фунт.

Всего за годъ семь заводовъ выпустили 8,085 пудовъ 12 фунт. ружейнаго сала.

Полковникъ Неклюдовъ считаетъ необходимымъ обратить вниманіе на то, что требование въ теченіе послѣднихъ 4-хъ лѣтъ на ружейное сало № 1, проходящее черезъ контроль, уменьшается, но параллельно съ этимъ растетъ потребление войсками ружейнаго сала не предъявляемаго для контроля, подъ другими наименованіями: ружейное полу-сало, ружейное сало № 2, № 3, вспѣдствіе его дешевизны (въ $1\frac{1}{2}$ раза дешевле сала, удовлетворяющаго техническимъ условиямъ).

Мѣнѣе отѣлъ. Въ циркулярахъ Главного Штаба, при кото-рыхъ объявляются перечни приборовъ и пособій, признаваемыхъ при-годными для употребленія въ войскахъ—въ примѣчаніи къ отѣлу „Ружейныя смазки“ высказано, что войсковыя части обязаны приобрѣтать смазки поименныхъ фирмъ только тѣхъ образцовъ (№ 1) ко-торые перечислены въ циркулярѣ и на укупоркѣ которыхъ имѣется притомъ соответствующее клеймо премищика. Изъ переданнаго рапорта полковника Неклюдова видно, что за послѣднее время, по его заявле-

О выдачѣ вознагражденія оружейному мастеру Устюжанину за проектированіе и постройку пяти боевых патроновъ. № 50.

Миніе отධіла. По разсмотрѣніи и обсужденіи вышеизложенаго, Оружейный отдѣлъ, принимая во внимание, что приборы Мастера Устюжанина оказываются весьма полезными при разрядѣ патроновъ въ тѣхъ случаяхъ, когда, съ цѣлью повѣрки вѣса заряда, необходимо устроить его просыпаніе, а также и то, что названный мастеръ не получилъ за свой приборъ никакого вознагражденія, — полагать бы спра- ведливымъ выплатить мастеру Устюжанину единовременное вознагражденіе въ размерѣ 300 рублей, отнести этотъ расходъ на сумму, ассигнованную на вознагражденіе изобрѣтателей.

По вопросу об отпускѣ пуль и холостыхъ патроновъ для опытовъ по выработкѣ нового сорта холостого винтовочного пороха. № 53.

Представитель заведовъ Русскаго общество для възведенія и просвѣщенія проситъ оказать помощь въ отпуске въ 2000 бумажныхъ патроновъ, нужныхъ для

ных пуль и 30 снаряженных холостых... холостой стрельбы и для стрельбы уменьшенным зарядом, каково порохъ по выработкѣ будеть представленъ для опытовъ въ Главномъ артиллерийскомъ управлении.

Минные отводы. Въ журналахъ Оружейной части
кратко приводились заявления войсковыхъ частей о неудовлетворитель-
ности нынѣ принятаго сорта пороха для холостой стрѣльбы; недоста-
ткы эти заключаются въ томъ, что послѣ стрѣльбы холостыми пі-
лонами каналы стволовъ винтовокъ подвергаются заржавленію въ
большой мѣрѣ, чѣмъ послѣ боевой стрѣльбы и ржавчина эта трущі-
подается чисткѣ; кромѣ того, малая прочность пороха въ отношеніи
храненія вынуждаетъ производить ежегодныя повторныя испытанія
его свойствъ.

Въ виду изложенного, признавая полезнымъ производство всѣхъ опытовъ, направленныхъ къ выработкѣ нового, лучшаго сорта холостого пороха, Оружейный отдѣлъ полагалъ бы отпустить общест-

1) Вместе съ тѣмъ Оружейный отдѣлъ считаетъ необходимымъ вно-
воздушить вопросъ о желательности выдачи ружейного сала натурой и о го-
стройки казенного завода для выдачи смазокъ, уже рассматривавшейся жур-
номъ за № 103—1907 года.

для вылѣтки и продажи пороха просимъ имъ пули и патроны для холостой стрѣльбы.

О передѣлкѣ ружейныхъ ремней. № 5.

Множество отдельных. Оружейный отдельль прежде всего призналь

необходимымъ разъяснить, что приказъ по военному вѣдомству 1910 года за № 80 долженъ быть распространенъ на всѣ винтовки, состоящія въ неприкованныхъ запасахъ не только войсковыхъ частей, но и ратниковъ ополчения, т.-е. для всѣхъ тѣхъ запасовъ, въ которыхъ винтовки хранятся съ ружейными ремнями; что же касается размѣра отпуска на гутро добавочныхъ ремней или взамѣнъ таковыхъ денежаго отпуска, то, принимая во вниманіе, что объявленный въ вышеупомянутомъ приказѣ по военному вѣдомству способъ носки винтовокъ, а также и описание передѣлки существующихъ ремней, приведенное въ журналѣ Оружейного отряда 1910 года за № 292, были разработаны въ Офицерской стрѣлковой школѣ, Оружейный отрядъ полагать бы поручить этой Школѣ представить въ самомъ непродолжительномъ времени свѣдѣнія о размѣрѣ отпуска добавочныхъ ремней, требуемыхъ для удлиненія ремней существующаго образца, и о возможності замѣны отпуска ремней денежнымъ.

О подсчетѣ проушины у З-лип. пулемета. № 77.

у полученных пулеметовъ Гульскаго оружейнаго завода, при соединеніи ихъ со станками системы Виккерса, ключи для соединенія пулеметовъ съ полезнымъ механизмомъ не входять въ проушины короба въ виду малыхъ размѣровъ диаметра дыръ, причемъ проушины эти, повидимому, дѣлались для стакновъ старыхъ системъ.

На детальных чертежах треноги системы Виккерса показаны следующие размеры:
механизма для диаметра ушка внутреннего винта подъемного
шестигранника 0,"442+0,"002

димс., ре засова, соединяющего это ушко с пулеметомъ 0,, 44—0,, 005.
Въ атласѣ З-хъ-лин. пулемета Максима диаметръ отверстій въ про-
ушинахъ пулемета показанъ въ 11,1 м.м., т.-е. 0,, 437. Такимъ обра-
зомъ, при вставлении въ проушины пулемета засова отъ треноги Вик-
керса, имѣющаго диаметръ по наибольшему допуску, можетъ предста-
виться нѣкоторое затрудненіе. Для устраненія достаточно нѣсколько
подчистить стѣнки отверстій въ проушинахъ пулемета. Такая работа
можетъ быть выполнена средствами полковой оружейной мастерской.

— по вопросу о томъ, какъ слѣдуетъ клеймить кинжалы. № 81.

Научальникъ артиллериі Петербургскаго военнаго округа донесъ, что правила клеймения шашекъ (циркул. Гл. Штаба 1907 года № 382) не могутъ быть примѣнены для клеймения кинжаловъ, въ виду чего является желательнымъ разъяснить, какъ стѣшутъ ихъ клеймить. Со своей стороны генералъ-лейтенантъ Краевскій полагать бы: 1) названіе войсковой части выбивать на клинкѣ кинжала, около его

рукоятки,—со стороны, обращенной къ тѣлу, и 2) № кинжала ставить на боковой сторонѣ проушины кольца ножны, обращенной къ тѣлу.

Соглашась съ заключениемъ генераль-лейтенанта Краевского, Оружейный отдѣль полагать бы клеймить бебуты согласно предложеннаго имъ способа, причемъ необходимо ставить № кинжала кромѣ того и на самомъ клинкѣ на наружной сторонѣ т.-е. обращенной отъ тѣла.

О составлении описания З-хъ-лин. карабина и бебута. №

Мнѣніе отѣлка. Прилагаемая описанія З-лин. карабина и бебута Оружейный отдѣль полагать бы принять къ руководству.

К а р а б и нъ.

Карабинъ отличается отъ казачьей винтовки въ слѣдующемъ:

- 1) Диаметръ ствола карабина 20 дм. т.-е. короче на 8 дм.
- 2) Соответственно чemu и длина ложи менѣе на 5,5 дм.
- 3) Разстояніе между глазками менѣе на 2 дм.
- 4) Ствольная накладка короче на 6,5 дм.

5) Прицѣлы измѣнены; карабины *вновь изготовлены* имѣютъ прицѣлы карабинного типа, прицѣлью составляющія части: *прицѣльная колодка*, надѣваемая своими пазами, имѣющими въ попечномъ сѣченіи видъ ласточкина хвоста, на соотвѣтствующіе выступы основанія прицѣла на стволѣ и припаиваемая къ нему; прицѣльная колодка имѣеть: впереди два ушка для шпильки прицѣльной рамки, вырезъ для помѣщенія прицѣльной рамки и завинтову для винта, которымъ пружина прикрѣпляется къ колодкѣ; *прицѣльная рамка*, вращающаяся на шпилькѣ, проходящей черезъ нижнюю часть рамки и ушки колодки; рамка имѣеть *зребецъ* съ прорѣзью для прицѣла.

6) Накладка короче на 200 шаговъ при опущенной рамкѣ, *патку*, на которую давать пластинчатую пружину—назначеніе пружины (удерживать рамку въ откинутомъ или полнитомъ положеніи) и пазы, на сторонѣ рамки, обращенной отъ стрѣлка, для направления движенія прицѣльного хомутика; на другой сторонѣ рамки нанесены дѣленія—съ лѣваго края четныя отъ 4 до 18, означающія число сотень шаговъ разстояній отъ 400 до 1000—и на правой нечетныя отъ 11 до 19, т.-е. отъ 1100 до 1900 шаговъ *прицѣльный хомутикъ* съ прорѣзью на нижней петрѣмычкѣ для прикладыванія на всѣ разстоянія отъ 400 до 2000 шаговъ, причемъ хомутикъ устанавливается верхнимъ ребромъ на указаныя черточки прицѣльной рамки; при прикладываніи на 2000 шаговъ, хомутикъ устанавливается въ его наивысшемъ положеніи до упора въ винтъ хомутика, ввинченный въ рамку; хомутикъ въ поставленномъ положеніи удерживается пластинчатой горбатой пружиной, помѣщенной въ продольномъ пазу правой стѣнки хомутика; сила хомутика можетъ регулироваться винтомъ, нажимающимъ на пружину; для удобства передвиженія хомутика, на боковыхъ егостиныхъ сдѣланы настѣнки.

Б е б у тъ.

Клиночекъ Бебута слегка искривленный; длиною 17 дм., обойдо-острый; посерединѣ—две узкихъ долы; стебель рукоятки имѣеть длину 6 дм., прикрыть двумя деревянными дощечками, соединенными со стеблемъ помошью заклепокъ. Въсъ клинка съ рукоятью 1 фн. 18 золотн. ножна деревянная, покрытая кожею; арматура мѣдная; ее составляютъ: устье съ проушиной для ремешка, прикрѣпляемое къ ножнѣ двумя винтиками; и наконечникъ съ пуговкой на концѣ, прикрѣпленный скобой. Въсъ ножны—54 золотника. Въсъ всего оружія—1 фн. 72 зол.

О передѣлкѣ ружейныхъ ремней для носки винтовокъ по новому способу № 102.

По приказанию Августѣшаго Главнокомандующаго войсками гвардіи и Петербургскаго военного округа къ начальнику Офицерской стрѣлковой школы была препровождена переписка команда-дира Л.-ГВ. семеновскаго полка и вр. командующаго 1-ой бригадой 1-ой гвардейской пѣхотной дивизіи по поводу передѣлки ружейныхъ ремней для носки винтовки по способу, предложеному бывшимъ генераль инспекторомъ пѣхоты (ложи безъ глазковъ).

Командиръ Л.-ГВ. семеновскаго полка долесъ, что: „1) Будучи зашпленъ за шейку ложи, ремень не позволяетъ держать винтовку при наводкѣ крѣпко въ обхватъ всѣми четырьмя пальцами.

2) Проходя съ лѣвой стороны вплотную у спусковой скобы, ремень мѣшаѣтъ протискать указательный палецъ и нажимать при на-вѣтѣ вторымъ суставомъ.

3) Быдучи нечаянно близко прилинувшись къ курку, что при рас-тажкѣ ремней современемъ сдѣлается и само собой, ремень мѣшаѣтъ постановкѣ курка на предохранительный вводъ.

Единственная удобная пригонка ремня—кавалерійская, какъ у развѣдчиковъ, оставивъ кольца раздвижными”.

Временно командующий 1-ой бригадой 1-ой гвардейской пѣх. дивизіи, присоединившись къ мнѣнию и заключенію командира Л.-ГВ. семеновскаго полка, добавляетъ, что новый способъ пригонки ремня имѣеть, кроме того, еще и слѣдующіе неудобства.

„1) Мѣшаѣтъ быстро прикладываться, если верхній ремешокъ случайно свинется такъ, что его пряжка ляжетъ сверху ствольной накладки.

2) Замѣчена потеря какъ верхнихъ (при носкѣ на плечѣ), такъ и нижнихъ антабокъ.

Въ карабинахъ, *передѣланныхъ изъ винтовокъ*, принять прицѣльный обыкновенный винтовочный, отличающійся отъ прицѣла вин-това лишиь высотами прицѣла; для прикладыванія до 1200 шаговъ прицѣльный хомутикъ устанавливается на ступенькахъ прицѣльной колодки, а свыше до 2000—на дѣлени поднятой рамки.

3) Мѣшаеть быстрому перезаряжанію, такъ какъ пуговка курка часто задерживается ремнемъ".

По разсмотрѣніи всей переписки и производства дополнительныхъ испытаний, начальникъ Офицерской стрѣлковой школы донесъ, что способъ носки винтовки, предложенный бывшимъ генераль-инспекторомъ пѣхоты, былъ испытанъ еще до его утверждения, причемъ были произведены сравнительныя испытания стрѣльбой; кроме того, нынѣшній годъ половина всей роты школы проходила всѣ стрѣльбы съ винтовками, у которыхъ ремни были передѣланы по способу бывшаго генераль-инспектора пѣхоты, и на всѣхъ этихъ опытахъ и курсовыхъ стрѣльбахъ не было замѣчено тѣхъ недостатковъ, которые наблюдалась въ л.-гв. семеновскомъ полку.

По мнѣнию начальника школы, причина такого разногласія заключается въ томъ, что, повидимому, въ л.-гв. семеновскомъ полку ремни натягиваются очень тую, но въ этомъ нѣтъ никакой необходимости. Что касается мнѣния командаира полка, что наиболѣе удобная пригонка ремня—по кавалерійскому образцу, то въ этомъ не представляется никакого сомнѣнія и такая пригонка установлена во всѣхъ вновь изготавляемыхъ винтовкахъ, въ ложахъ которыхъ дѣляются прорѣзи для глазковъ и для ремня. Способъ, предложенный бывшимъ генераль-инспекторомъ пѣхоты, выгоденъ лишь исключительно съ экономической стороны, такъ какъ при немъ нѣть надобности дѣлать въ ложахъ прорѣзы, что выполнять средствами войскъ во всѣхъ винтовкахъ считается затруднительнымъ, но если бы нѣкоторыя войсковые части признали возможнымъ своими средствами прорѣзать въ ложахъ цепи, то было бы желательно разрѣшить производи имъ эту работу—при условіи, чтобы ложи не были испорчены.

По поводу потери верхнихъ и нижнихъ антабокъ, о чѣмъ заявить временно командующий 1-ой бригадой 1-й гвардейской пѣх. дивизіи, начальникъ школы высказываетъ, что при разбираемомъ способѣ носки винтовки потеря антабокъ быть не можетъ, такъ какъ нижняя антабка должна быть снята и ее вовсе не полагается носить, а верхняя постоянно должна быть надѣта на верхнее кольцо и закрѣплена винтомъ такъ, чтобы безъ отвинчиванія винта не могла быть снята.

Въ виду всего вышеизложеннаго, для устраненія всякихъ нелогичательно объявить въ циркулярѣ Главнаго Штаба, что нижня антабки стѣдуетъ снимать, и онѣ должны быть сданы, а верхня антабки должны застегиваться за винтъ верхнаго ложевого кольца и закрѣпляться на немъ, какъ это установлено нынѣ Наставлениемъ для обучения стрѣльбы, при этомъ ремень не должно тую натягивать и необходимо соблюдать правила, установленныя нынѣ для натягиванія ремня.

Мѣнѣніе отѣлѣ.и.а. При выработкѣ нового способа носки пѣхотныхъ винтовокъ на ружейномъ ременѣ—для винтовокъ, вновь изготавляемыхъ на оружейныхъ заводахъ, принять продолженіе черезъ глашки. Для винтовокъ же, состоящихъ въ войскахъ,—для устраненія работы

по передѣлкѣ ложь—пришлось остановиться на продолженіи ремня черезъ верхнюю антабку и обмотку ремня вокругъ шейки ложи. Способъ этотъ бытъ испытанъ въ ротѣ Офицерской стрѣлковой школы, дать хорошие результаты испытаний, почему о немъ и было объявлено въ циркулярѣ Главнаго Штаба.

Принимая же во вниманіе, что въ настоящее время, при широкомъ примѣненіи этого способа въ войсковыхъ частяхъ, въ немъ выяснились нѣкоторые недостатки, Оружейный отѣль полагалъ бы необходимы, съ цѣлью болѣе полного и обстоятельнаго обсужденія вопроса объ измѣненіи способа пригонки ружейного ремня, просить управление инспектора стрѣлковой части въ Войскахъ собрать—во время инспекціи войскъ лѣтомъ текущаго года—заключенія возможно большаго количества войсковыхъ частей о результатахъ примѣненія установленнаго нынѣ способа пригонки и о всѣхъ выяснившихся его недостаткахъ.

Неисправныхъ ножнахъ къ драгунскимъ шашкамъ № 108.

Командиръ 1-го уланскаго петербургскаго полка донесъ начальнику 1-ой кавалерійской дивизіи, что въ полку замѣчаются частыя поломки ноженъ къ драгунскимъ шашкамъ съ гнѣздомъ для штыка, вслѣдствіе того, что ножны эти, отпущенныя взамѣнъ негодныхъ, не новыя, а передѣланы изъ ноженъ съ гнѣздомъ для штыка—4,2 лин. винтовки, причемъ онъ ходатайствовалъ о замѣнѣ этихъ ноженъ новыми. Начальникъ Московскаго артиллерійскаго склада по этому вопросу донесъ, что передѣлка заключалась въ перемѣщеніи кольца гнѣзда, нѣсколько выше; въ нѣкоторыхъ ножнахъ отъ сильно стянутыхъ колецъ на прежнихъ мѣстахъ образовались вдавленныя мѣста, вызывающія и въ 1903 году сомнѣніе въ прочности ноженъ; тѣмъ не менѣе, ножны эти признаны были допустимыми на службу; такихъ ноженъ имѣется еще въ запасахъ склада 2041 шт. Командиръ нынѣ для осмотрѣа этихъ ноженъ 2-ой штабъ-офицеръ, осматривающей оружіе въ войскахъ округа, полковникъ Михайловъ доказываетъ, что хотя мѣсто бывшаго раньше нижнаго кольца на означенныхъ ножнахъ и можно считать слабымъ и менѣе прочнымъ, но дать опредѣленнаго заключенія о годности или негодности этихъ ноженъ онъ затрудняется.

Мѣнѣніе отѣлѣ.и.а. По разсмотрѣніи доставленныхъ образцовъ поломанныхъ ноженъ, Оружейный отѣль высказалъ, что причиной поломки является ослабленіе прочности ножны въ томъ мѣстѣ, где находилось прежнєе кольцо. Оружейный отѣль полагаетъ, что такой недостатокъ можетъ быть только въ тѣхъ ножнахъ, где особенно крѣпко стянуты такія кольца и где вслѣдствіе этого получилась мѣстная вдавленность.

Такимъ образомъ, не всѣ передѣлочные ножны должны обладать меньшей прочностью, а потому отѣль полагаетъ бы выдавать ихъ въ войска на прежнихъ основаніяхъ, относя, однако, расходъ по замѣнѣ ихъ въ случаѣ порчи на счетъ казны.

О принадлежности Полковника Гребнера. № 113.

Предложенная полковникомъ л.-гв. гренадерского полка Гребнеромъ принадлежность состоитъ изъ отвертки, протирки и дульной накладки и все это сосредоточено въ черенкѣ складного ножа, въ камовомъ слѣлано приспособление для замѣны муфты и шпильки обычнойной принадлежности.

Лезвие отвертки и протирки оставлено прежнаго образца, дульная же накладка представляеть изъ себя стержень съ каналомъ для прохода шомпола, сбоку стержня имѣется пластинка съ вырѣзомъ для мушки.

Дульная накладка мѣдная, и при чисткѣ стержень ея вставляется въ дуло, а пластинка вырѣзомъ надѣвается на основание мушки. Испытаніе дульной накладки показало, что мѣдный стержень вставляемый въ дуло, можетъ вести къ растиранію дула; кроме того, малая длина канала не даетъ устойчивой центровки шомполу, почему получается болѣе расширеніе канала, чѣмъ при обыкновенной дульной накладкѣ. Что касается сосредоточенія всей принадлежности въ черенкѣ складного ножа и пристосованія этого черенка взамѣнъ употребленія муфты и шпильки, то такая идея уже была ранѣе предлагаема различными изобрѣтателями, представившими принадлежность для чистки на конкурсъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго предлааемая принадлежность, по мнѣнію начальника полигона, не можетъ быть признана подлежащей рекомендации.

Въ настоящее время полученные результаты испытаній и заключеніе начальника полигона, по приказанію предсѣдателя Артиллерийскаго комитета, при предписаніи отъ 1-го марта сего года, за № 527, переданы на разсмотрѣніе Оружейного отдѣла.

Мѣдные Отводы: Разсмотрѣвъ представленные результаты, Оружейный отдѣлъ высказалъ, что онъ съ мнѣніемъ начальника полигона согласенъ и полагать бы предложеніе полковника Гребнера отклонить.

О правилахъ клейменія тесаковъ. (Дополненіе къ журналу Отдѣла за № 83 с. г.), № 114.

Въ журнале за № 83 сего года Оружейнымъ отдѣломъ были указаны правила клейменія кинжаловъ для объявленія ихъ затѣмъ въ циркулярѣ Главнаго Штаба для свѣдѣнія и руководства войскъ.

Въ виду того, что правила эти еще не объявлены, между тѣмъ является желательнымъ одновременно объявить и о правилахъ клейменія тесаковъ, Оружейный отдѣлъ полагать бы дополнить постановленіе, изложенное въ журнале за № 83 сего года, слѣдующимъ:

"Тесаки должны клеймиться какъ на эфесахъ, такъ и на ножнахъ; названіе части и № тесака выивается на перекрестьѣ эфеса; кроме того, № выбивается и на устьѣ ножны, въ верхней его части; клейма ставятся на сторонѣ тесака, обращенной къ тѣлу".

По поводу предлагаемыхъ оружейнымъ мастеромъ Ивуковыми пристосованій для носки штыка при драгунской винтовкѣ. № 115.

Начальникъ Офицерской кавалерійской школы донесъ, что при испытаніи одного экземпляра пристосованій оружейного мастера Ивукова для носки штыка при винтовкѣ, получились слѣдующіе результаты:

- 1) Выскакиваній штыка не было.
- 2) Никакихъ неудобствъ при открываніи защелки, удерживающей штыкъ, не представлялось.

3) Затрудненія въ томъ, что штыкъ перекашивается при вкладываніи и не попадаетъ плавающе въ нижній башмакъ, также не наблюдалось.

Мѣдные Отводы: Приспособленіе для носки штыка при винтовкѣ, предлагаемое оружейнымъ мастеромъ Ивуковымъ, представляеть изъ себѣ два гнѣзда, изъ которыхъ одно (для конца штыка) врѣзывается въ ложу, какъ и въ пристосованіи оружейного мастера Зубовича, а другое—составляетъ одно цѣлое съ верхнимъ кольцомъ, причемъ къ нему же прикрѣплена запелка, нажимающая въ своеѣ рабочемъ положеніи на шейку штыка, такого же устройства, какъ и принятая къ металлическимъ ножкамъ, предложенными тѣмъ же оружейнымъ мастеромъ, воинское испытаніе которыхъ уже рѣшено Оружейнымъ отдѣломъ.

Отдѣлъ полагаетъ, что означеннѣя пристосованія также заступживаютъ болѣе обширнаго испытанія, для чего и счищутъ Сестрорѣцкому оружейному заводу поручить изготовить 100 такихъ пристосованій для пересыпки ихъ затѣмъ на испытаніе въ Офицерскую Кавалерійскую школу.

Доставленную винтовку съ пригнаннымъ къ ней образцовымъ пристосованіемъ необходимо отправить въ Сестрорѣцкій оружейный заводъ, а оттуда—по изготавленіи пристосованій—въ Кавалерійскую Шкоту для руководства при ихъ пригонкѣ къ винтовкамъ.

О приборѣ оружейного мастера Никитина. № 116.

Приборъ назначается, главнымъ образомъ, для сниманія колецъ разбужшихъ отъ сырости ложь и состоять изъ пружинной обоймы, по формѣ поперечного сѣченія цѣвья ложи со ствольной накладкой, и иметьъ два заѣльца для захвата кольца и выступъ для нажима на пружину, удерживающую кольцо. Сверху обоймы имѣются два загиба для захвата прибора пальцами при сниманіи кольца.

Хлястикъ придаѣтъ одинъ концомъ къ обоймѣ на шарнирѣ и имѣеть на другомъ концѣ двѣ дыры для шпенька обоймы, причемъ при застегиваніи на первую дыру приборъ по размѣрамъ долженъ соотвѣтствовать сѣченію цѣвья у нижнаго конца, при застегиваніи на вторую дыру размѣры должны соотвѣтствовать сѣченію цѣвья у верхнаго конца.

Употребленіе прибора заключается въ слѣдующемъ: Оттянувъ хомутикъ, приборъ закладывается такимъ образомъ, чтобы заѣльцы обоймы пришлись подъ нижній обрѣзъ кольца, послѣ

сего хлястике застегивается соответственно на первую или вторую дыру. Затем, уперев винтовку и держа ее левой рукой, указательным и безымянным пальцами правой руки захватываются за загибы обоймы и стягиваются кольцо.

Представленный приборъ былъ испытанъ на полигонѣ и въ мастерской школы; при этомъ оказалось:

1) Приборъ очень простъ, и употреблениe его понятно нижнимъ чинамъ.

2) При набуханіи пожи приборъ служить довольно надежно для сниманія нижняго ложевого кольца, т.-е. прилегаетъ довольно плотно въ этомъ мѣстѣ цѣвья.

3) При сниманіи верхняго кольца приборъ часто отказываетъ и царапаетъ ложу и ствольную накладку, срываясь съ кольца своими защѣлками. Это происходитъ какъ вслѣдствіе того, что размѣръ прибора не вполнѣ соответствуетъ размѣрамъ ложи у верхняго кольца, такъ и самой конструкціи прибора; хлястикъ, хотя и имѣетъ двѣ дыры, изъ которыхъ одна должна служить для стягиванія прибора около нижняго кольца, а другая—около верхняго, но, благодаря упругости прибора, не обхватываетъ плотно цѣвья въ мѣстѣ верхняго кольца, отчего приборъ и срывается.

Поэтому приборъ г. Никитина въ настоящемъ своемъ видѣ можетъ быть пригоднымъ лишь при сниманіи съ разбужшихъ ложь нижнихъ колецъ, а для верхнихъ онъ можетъ быть пригоденъ только при сравнительно небольшомъ разбужаніи, когда кольцо не такъ крѣпло застѣло; но тогда его можно снять и безъ прибора.

Принимая во внимание вышеизложенное, начальникъ полигона полагаетъ, что приборъ въ его настоящемъ видѣ не можетъ быть рекомендованъ для заведенія въ войскахъ.

Министерство Оружія: Рассмотрѣвъ представленные результаты, Оружейный отъль, соглашаясь съ заключенiemъ начальника ружейнаго полигона, полагать бы предложеніе мастера Никитина отклонить.

О принадлежности унѣр.-офицера Якобсона. № 117.

Принадлежность состоять изъ черенка отвертки, пезвя и притирки, причемъ черенокъ отвертки прорѣланъ такъ, что онъ замѣняетъ собой муфту и шпильку обыкновенной принадлежности.

Кромѣ того, для чистки должна быть употребляема обыкновенная дульная накладка, хотя въ описаніи о ней не упоминается. Способъ носки всей принадлежности не указанъ, левее же и притирка, какъ показано на чертежѣ, носится при маслянкѣ измѣненного чертежа.

Главная сущность предлагаемой принадлежности заключается въ уничтоженіи муфты и шпильки и въ замѣнѣ изъ передѣланыхъ черенковъ отвертки, что безусловно является болѣшимъ преимуществомъ означенной принадлежности. Во всякомъ случаѣ, принадлежность унтер-офицера Якобсона не представляется новизны, такъ какъ еще въ 1908 году представлялись подобныя изобрѣтенія, где также черенокъ отвертки замѣнялъ муфту и шпильку.

Кромѣ того, такъ какъ въ настоящее время уже заканчивается испытаніе принадлежности для чистки, выработанной комиссией, въ которую уже вошли всѣ начальства предложенія различныхъ изобрѣтателей, то, по мнѣнию начальника полигона, предлагаемая принадлежность не можетъ быть принята, какъ не вносящая ничего нового.

Министерство Оружія: Рассмотрѣвъ представленную переписку, Оружейный отъль, соглашаясь съ мнѣніемъ начальника полигона, положать бы предложеніе унѣр.-офицера Якобсона отклонить.

О нормѣ запасныхъ оружейныхъ частей къ 3-хъ-лип. карабинамъ. № 124.

Являются, согласно заключенію Главного управления генерального штаба, вспомогательными боевыми средствомъ пѣхотныхъ или кавалерийскихъ частей и никакихъ самостоятельныхъ тактическихъ задачъ на нихъ возложено быть не можетъ, а также, что число карабиновъ, состоящихъ въ этихъ командахъ не велико (въ мирное время—48, а въ военное, 95). Оружейный отъль, согласно съ мнѣніемъ Главного управления генерального штаба полагать бы установить для пушечныхъ командъ лишь добавочный отпускъ тѣхъ частей карабина, которыя однаково отличаются отъ частей 3-лип. винтовки, не увеличивая нормы, нынѣ принятой для полка, тѣхъ оружейныхъ частей, которыя одинаковы какъ для винтовокъ, такъ и для карабиновъ.

Въ виду изложенного, Оружейный отъль полагать бы, не измѣня нормъ, указанныхъ въ приказѣ по военному вѣдомству 1910 года за № 190, объявить въ дополненіе къ нему нормы специальныхъ частей для карабина, какъ указано ниже.

Тѣ же нормы должны быть примѣнены и для артиллерийскихъ частей, вооруженныхъ карабинами, при условіи отпуска имъ сверхъ того вѣсѣхъ оружейныхъ частей соответственно числу карабиновъ по нормѣ, установленной приказомъ по военному вѣдомству 1910 года, за № 190.

Нормы отпуска частей 3-лип. карабина для сопрѣжанія въ запасахъ расходномъ и неприкосновенномъ частей войскъ имѣющихъ на вооруженіи:

100 и менѣе. Отъ 100 до 400 карабинъ.
Расходн. Непрікосн. Расходн. Непрікосн.

Стволъ съ коробкой и прицѣльной колодкой . . .	1	—	2	2	—
Прицѣльная рамка . . .	1	1	2	2	2
Прицѣльный хомутикъ . .	1	1	2	2	2
Пружина прицѣльной рамки	1	1	2	2	2
Пружина прицѣльного хомутика . . .	2	2	3	3	3
Шпилька прицѣльная . . .	1	1	2	2	2
Мушка . . .	1	1	2	2	2
Ложа . . .	1	—	2	2	—
Ствольная накладка . . .	1	—	2	2	—
Шомполь . . .	1	—	2	2	—

Въ брошюре приведено краткое описание этихъ пистолетовъ, причемъ усматривается, что пистолеты принадлежать къ системамъ автоматического оружія съ подвижнымъ при выстрѣлѣ стволомъ и сдѣланнымъ затворомъ, при выстрѣлѣ стволъ и затворъ отбрасываются вмѣстѣ на всю длину патрона, причемъ затворъ нѣкоторое время задерживается въ заднемъ положеніи, а стволъ, подъ влияніемъ сжатой ствольной пружины, идетъ впередъ; при этомъ происходитъ разсѣленіе затвора и выбрасываніе стрѣльной гильзы. Подходя къ своему крайнему переднему положенію, стволъ, при помощи особаго передаточного механизма, освобождается затворъ, который, подъ дѣйствіемъ соотвѣтствующей сжатой пружины, идетъ впередъ, захватывая очередной патронъ. Замочный механизмъ—курковый, обыкновенного устройства, приставной, вкладываемый снизу въ рукоять.

Главныя даннныя слѣдующія:

Калибръ 7,65 м.м.

Вѣсъ 640 гр.

Вѣсъ заряда 0,20 гр.

Вѣсъ пули 4,7 гр.

Начальная скорость 300 м. с.

Пистолетъ разбирается безъ помоши отвертки.

Министерство Оружія: Расмотрѣвъ представленную брошюру о пистолете Фроммера, Оружейный отдѣлъ высказалъ, что означенные пистолеты застуживаются вниманія, въ виду чѣго является необходимымъ приобрѣсти чрезъ нашего военнаго агента въ Австро-Венгрии два экземпляра такихъ пистолетовъ съ 1000 патроновъ.

() приемъ въ артиллерійскіе склады по существующимъ расценкамъ стрѣлчаныхъ гильзъ и укупорки отъ патроновъ, приобрѣтенныхъ на собственныя средства войсковыхъ частей. № 132.

Министерство Оружія. Оружейный отдѣлъ полагалъ бы предоставить частямъ войскъ право, на будущее время, сдавать въ артиллерійскіе склады стрѣлчаныя патронныя гильзы отъ боевыхъ винтовочныхъ и револьверныхъ патроновъ, приобрѣтенныхъ на собственные средства частей, съ уплатой за нихъ денегъ по существующей расценкѣ.

Что же касается непріема обратно въ артиллерійскіе склады укупорки и обоймы отъ патроновъ, приобрѣтенныхъ за деньги, то это было бы убыточно для войскъ, такъ какъ, приобрѣтая на собственные средства боевые патроны въ установленной укупоркѣ, войска, при сдаче стрѣлчаныхъ гильзъ въ этой укупоркѣ, несли бы убытки по стоимости таковой укупорки въ сдаляемомъ видѣ, а потому желательно было бы упомянутое выше право распространить на будущее время и на сдаваемыя обоймы и укупорку, согласно существующимъ расценкамъ (циркуляры Главнаго Штаба 1898 года, № 41 и 1910 г. № 83).

1) произведенномъ полковникомъ Шульга осмотрѣ оружія въ 2-омъ и 3-емъ армейскихъ корпусахъ. № 133.

Изъ отчета видно, что полковникомъ Шульга, совмѣстно съ осматривающимъ оружіе въ войскахъ Виленскаго военнаго округа полковникомъ Корзиномъ, былъ произведенъ осмотръ оружія въ 2-омъ корпусѣ, въ теченіе октября и ноября мѣсяцевъ 1910 года, въ периодъ обычныхъ оперѣній осмотровать оружія штабъ-офицерами. 3-ї же корпусы осматривался въ январь и февраль с. г. совмѣстно со вторымъ штабъ-офицеромъ—полковникомъ Гутиловымъ.

Необходимость раздѣленія осмотра на двѣ очереди была вызвана обширностью данной задачи, такъ какъ теперь въ составѣ корпусовъ входятъ стрѣлковыя бригады и всѣ инженерныя войска; кроме того, необходимо было осенью же приступить къ пристрѣлкѣ большого количества винтовокъ.

Осмотръ оружія производился на основаніи существующей инструкціи для штабъ-офицеровъ.

Такъ какъ цѣлью осмотра было не только выясненіе степени исправности оружія, но, главнымъ образомъ, какъ выказывается полковникъ Шульга, приведеніе оружія въ полный боевой порядокъ, то это вызвало необходимость вести журналъ осмотра такъ, чтобы каждая винтовка имѣла по всѣмъ своимъ неисправностямъ полную опись, служащую основаніемъ для исправленія оружія въ мастерскихъ.

Чтобы извлечь наибольшую пользу и поучительность изъ осмотра, въ первый же день приглашались завѣдывающіе оружиемъ, мастерами и имѣ на практикѣ, во время самого осмотра, объяснено значеніе всѣхъ встрѣчающихся недостатковъ и способы къ ихъ устраненію.

Всего въ двухъ корпусахъ было осмотрѣно винтовокъ 50.306 *)

Изъ	ниихъ	оказалось:
Не требуемъ исправленій.		9.013
Требуемъ исправленій.		38.534

Полежащихъ отправкѣ для исправленія на заводъ		174
Забракованыхъ.		2.585
Итого		50.306

Въ томъ чистѣ винтовокъ съ разно-		
шеннѣмъ каналомъ ствола		4.154

Изъ нихъ, при поѣздкѣ стрѣльбою кавалерійскихъ образцовъ, которыхъ поллежать замѣнѣ запасными, было:

отъ неизбѣжной порчи.	17.855 р. 40 к.
" небрежнаго обращенія	6.166 р. 74 к.

Итого	24.022 р. 14 к.
-----------------	-----------------

*) Во 2-омъ корпусѣ было осмотрѣно 23117 пѣх. и 4506 кавал. винтовокъ, а 3-мъ корпусѣ—18182 пѣх. и 4501 кавал. винтовокъ.

Слѣдовательно, стоимость частей, забракованныхъ отъ неизбѣжной порчи, превышала почти въ 3 раза (2,90) стоимость пришедшихъ въ негодность отъ небрежнаго обращенія.

При сравненіи въ отдѣльности по корпусамъ стоимости частей оружія какъ пѣхотнаго, такъ и кавалерійскаго образцовъ, забракованныхъ отъ неизбѣжной порчи, превышала: въ пѣхотныхъ винтовкахъ отъ небрежнаго обращенія въ 3 раза (3,23) стоимость, забракованыхъ отъ небрежнаго обращенія, а въ кавалерійскихъ—болѣе чѣмъ въ 7 разъ (7,27).

Въ 3-мъ же корпусѣ стоимость частей, забракованныхъ отъ неизбѣжной порчи превышала: въ пѣхотныхъ винтовкахъ болѣе чѣмъ въ 2 раза (2,12) стоимость забракованыхъ отъ небрежнаго обращенія, а въ кавалерійскихъ болѣе чѣмъ въ 5 разъ (5,83). Предыдуще выводы даютъ возможность заключить, что вообще во 2-мъ корпусѣ состояніе оружія было нѣсколько лучше, чѣмъ въ 3-мъ, и—кавалерійскихъ винтовокъ лучше, чѣмъ пѣхотныхъ, что сограждане, съ приведенными выше результатами относительно брака даютъ сть

вѣдомостей, для наглядного сравненія состоянія оружія какъ въ пѣхотныхъ, такъ и кавалерійскихъ дивизіяхъ 2-го и 3-го корпусовъ, къ отчету полковника Шульга приложено графическое изображеніе количества недостатковъ въ винтовкахъ этихъ дивизій. При подробномъ разсмотрѣніи отчета оказывается значительная разница въ состояніи оружія въ различныхъ войсковыхъ частяхъ, и по сравненію результатовъ осмотра.

Въ отличномъ состояніи оружіе было въ инженерныхъ войскахъ, 5-й стрѣлковой бригадѣ и 43-й пѣхотной дивизіи. Въ хорошемъ: въ 3-й кавалерійской дивизіи, во 2-мъ лейб-уланскомъ курляндскомъ полку и 2-й пѣхотной дивизіи (въ трехъ полкахъ), въ 27-й и особенно 26-й пѣхотной дивизіи, кроме 104 пѣх. устюжского полка. При выясненіи причинъ замѣченной разницы въ состояніи оружія полковникъ Шульга приводитъ слѣдующія соображенія.

1) Всѣ стрѣлковые полки перемѣнили въ 1904 году свои винтовки заводомъ на новыя.

2) 43-я пѣхотная дивизія получила винтовки въ 1904 году, два года позже того, когда уже была изъята изъ употребленія веревочная протирка, портившая стволы. Кромѣ того, эта дивизія только въ 1898 году развернулась изъ бригады, получивъ винтовки изъ неприносившаго запаса.

3) Инженерные войска, а также и кавалерія имѣютъ лучшее оружіе, чѣмъ пѣхота, такъ какъ проходить менѣй курсъ стрѣльбы и не несутъ караульной службы.

4) Независимо отъ указанныхъ причинъ, на состояніе оружія огромное значение имѣть, какъ относится сама часть къ сбереженію своего оружія.

Какъ на причины, влѣвшия на усиленный износъ и порчу винтовокъ, кромѣ несовершенства первыхъ принадлежностей для чистки винтовокъ и способовъ этой чистки, начальники войсковыхъ частей указываютъ еще на слѣдующія:

5) несовершенство и скора порча существующихъ дульной на-кладки и протирки;

6) продолжительная охранная служба въ 1905 и 1906 г.г., при неблагопріятныхъ условіяхъ для сбереженія оружія, и производство занятій на воздухѣ, не обращая вниманія на погоду, а также выдача запасныхъ нижнимъ чинамъ оружія во время ихъ сборовъ, и

7)

недостаточный отпускъ денегъ на чистку и смазку оружія.

Въ числѣ же заявленій полковъ о нуждахъ по оружейной части признается желательнымъ: увеличить отпускъ денегъ на чистку и смазку оружія и установить особый отпускъ на починку оружія и принадлежности. 19-й же стрѣлковый полкъ жалуется на плохое помѣщеніе для храненія патроновъ, которое, вслѣдствіе ветхости и малыхъ размѣровъ, не отвѣтаетъ своему назначению.

Кромѣ осмотра винтовокъ во 2-мъ и 3-мъ армейскихъ корпусахъ, полковникомъ Шульга были въ этихъ корпусахъ осмотрѣны: въ пѣхотныхъ полкахъ—пушечные (ѣздили системы Максима, а въ кавалерійскихъ—ружья-пушечные и холодное оружіе); результаты осмотра приведены въ отчетѣ, изъ котораго видно: что при пристрѣлкѣ на 800 шаговъ забраковано нѣсколько стволовъ къ пушечнымъ; кромѣ того, указана замѣна и исправленіе нѣкоторыхъ частей. Ружья-пушечныѣ найдены всѣ годными, а при осмотрѣ холодного оружия въ тѣхъ же (6-ти) кавалерійскихъ полкахъ забраковано только 318 ножей.

Въ концѣ своего отчета полковникъ Шульга упоминаетъ о забывающемся оружиемъ и оружейныхъ мастерахъ, выказавшихъ особую распорядительность, знаніе дѣла и заботу объ оружіи, а именно: поручикъ Дорманъ и оружейные мастера: 18-го стрѣлковаго полка—нальворный ссыпникъ Глаголевъ, 112-го пѣх. уральскаго полка—нальворный ссыпникъ Борисоглѣбскій и 2-го лейб-уланскаго курляндскаго полка—колежскій регистраторъ Сытинъ.

Разсмотрѣвъ упомянутый выше отчетъ, Оружейный Отдѣль напечать, что отчетъ этотъ, составленный весьма обстоятельно, представляетъ, что отчетъ этого, состояніи оружія въ войскахъ 2-го и 3-го армейскихъ корпусовъ, какъ и отчеты штабъ-офицера, хотя и менѣе подробнѣе.

Въ виду сего Отдѣль полагать бы весьма полезнымъ первую часть этого отчета, заключающую общіе выводы о результатахъ осмотра, доставить въ копіи командующему войсками Виленскаго военнаго округа съ приложеніемъ 10 таблицъ, представляющихъ сводъ результатовъ осмотра по пѣхотнымъ и кавалерійскимъ дивизіямъ, стрѣлковой бригадѣ и инженернымъ войскамъ, а именно: во 2-мъ корпусѣ въ 26-й и 43-й пѣхотныхъ и 2-й кавалерійской дивизіяхъ, въ 5-й стрѣлковой бригадѣ и инженерныхъ частяхъ—и 3-мъ корпусѣ въ

Въ заключеніе настоящаго журнала. Оружейный отдѣль считаетъ необходимымъ высказать нижеслѣдующее:

Изъ представленнаго отчета усматривается, что въ нѣкоторыхъ войсковыхъ частяхъ расходъ по замѣнѣ значительного количества стволовъ, забракованныхъ за растерпость и запущенность каналовъ, отнесенъ на счетъ частей.

Принимая во вниманіе, что тяжелыя условия военно-полицейской службы въ 1905—1906 г. не могли не отразиться въсма неблагоприятно на сбереженіи винтовокъ, а также имѣя въ виду несовершенства первыхъ принадлежностей для чистки стволовъ, (первоначальныи способы, отсутствіе дульной накладки) и другія причины изложеннія ниже, Отдѣль полагать бы:

1) При осмотрѣ винтовокъ примѣнять относительно бракованія стволовъ правила, изложенные въ журнале Отдѣла за № 108—1910 года, причемъ браковать стволы на счетъ части лиши явно запущенныхъ отъ небрежнаго обращенія.

2) Въ виду продолжительнаго срока службы винтовокъ приходится въ настоящее время замѣнять большее количество запасныхъ частей; вслѣдствіе этого, предположенный отпускъ на ремонтъ оружия надо признать недостаточнымъ, тѣмъ болѣе, что и материалы употребляемые при смазкѣ винтовокъ—сало и пакля—вздорожали и приходится ихъ расходовать въ болѣшемъ количествѣ, чѣмъ раньше, при болѣе исправныхъ каналахъ стволовъ.

3) Такъ какъ изъ отчета усматривается полная зависимость между состояниемъ оружія и отношениемъ къ дѣлу оружейныхъ мастеровъ, ихъ знаніемъ и усердіемъ, то необходимо обратить особое вниманіе на надлежащій подборъ этихъ мастеровъ, которымъ въ настоящее время вѣрено столь серьезное и ответственное дѣло, какъ сбереженіе и поддержаніе въ полномъ порядкѣ оружія.

Въ виду этого, для лучшаго контроля за работой и дѣятельностью оружейныхъ мастеровъ, нынѣ завѣдывающіе оружіемъ—необходимо, чтобы

оружейныхъ мастеровъ и о всѣхъ несоответствующихъ

своему назначенію немедленно доносили по командѣ.

Что касается изложенного въ отчетѣ заключенія полковника

Шульга о причинахъ плохого состоянія оружія въ нѣкоторыхъ частяхъ и о мѣрахъ понужденія войска къ лучшему уходу за нимъ, то, какъ выказываетъ полковникъ Шульгъ, оружіе было плохо въ тѣхъ мѣстахъ гдѣ:

- 1) часто мѣнялись ротные командиры и завѣдывающіе оружіемъ;
- 2) не было опытнаго, энергичнаго завѣдывающаго оружіемъ;
- 3) не было хорошаго мастера—и
- 4) ротные (эскадронные) командиры и фельдфебели (вахмистры) лично не повѣряли чистки оружія и не имѣли навыка разсмотривать каналъ ствола.

Мѣромъ поужденія частей войскъ къ лучшему уходу за оружіемъ полковникъ Шульга считаетъ материальную ответственность части за порчу оружія, такъ какъ безплатная замѣна негоднаго оружія новымъ была бы, по его мнѣнию, лишь преміей за небрежное обращеніе.

Для повѣрки чистки и сбереженія винтовокъ завѣдывающіе оружіемъ должны, какъ полагаетъ полковникъ Шульга, возможно чаще и неожиданно дѣлать контрольные осмотры, въ особенности на другой послѣ стрѣльбы, заносить свои замѣчанія въ особо заведенные тетради.

Въ виду вышеизложенного, Оружейный отдѣль считаетъ необходимымъ высказать, что заботливость обѣй исправномъ состояніемъ оружія и устраненіе неблагоприятныхъ къ тому обстоятельствъ, какъ зависящее отъ распорядительности начальниковъ отдельныхъ частей, изложены въ перечнѣ обязанностей войскового начальства, объявленного въ циркуляре Главнаго Штаба 1901 года, за № 296 и въ ст. ст. 445 и 448 кн. ХХ Св. В. П. 1869 г., изд. 1907 года.

Для обсужденія же необходимыхъ измѣнений или дополнений въ упомянутомъ выше перечнѣ обязанностей, таковой переданъ на разсмотрѣніе Оружейного отдѣла.

А чтобы помочь войскамъ въ своевременномъ полученіи принадлежности и запасныхъ частей, Главныи артиллерійскыи управление имѣть уже предписано всѣмъ окружнымъ артиллерійскимъ управлѣніямъ принять мѣры къ тому, чтобы войсковыи части были обеспечены въ беззатратномъ полученіи ихъ изъ артиллерійскихъ складовъ.

Материальная же ответственность части за порчу оружія установленна инструкціей для штаб-офицеровъ, осматривающихъ оружіе въ войскахъ, положеніемъ о повольствии войскъ предметами артиллерійскаго вѣдомства и соответствующими законоположеніями, заключающими въ ХХ и V кн. Св. В. П. 1869 г., изд. 1907 года.

Что касается общаго вывода обѣй исправности оружія во 2-омъ и 3-емъ армейскихъ корпусахъ, то, на основаніи отчета полковника Шульга, Оружейный отдѣль пришелъ къ заключенію, что въ настоящемъ времени оружіе въ названныхъ корпусахъ находится вообще въ хорошемъ состояніи.

По вопросу о вороненіи или черненіи ружейныхъ частей и частей 3-лин. револьверовъ № 142.

Начальникъ Варшавскаго артиллерійскаго склада возбудилъ вопросъ, можно ли при исправлении винтовокъ не воронить и не чернить ружейныхъ частей (кромѣ стволовъ), а также частей 3-лин. револьверовъ, причемъ относительно постыднѣй вопросъ возбужденъ вѣдомствомъ того, что приемщики отъ войскъ отказывались принимать изъ склада не вороненныи револьверы.

Мнѣніе Отдѣла. Имѣя въ виду, что подобная работа можетъ быть произведена лишь на заводе, такъ какъ въ войсковыхъ оружейныхъ мастерскихъ нѣть для этого необходимыхъ пристосованій и ониѣ могутъ при этомъ испортить части, и принимая во вниманіе, что

отсутствие окраски не представляет опасности. Оружейный отдельный полагает, что части винтовок и револьверов могут оставаться без окраски или воронения.

О предлагаемом Полковником Шульга изменини ствольной накладки № 163.

Полковник Шульга донес, что при осмотрѣ оружія въ кавалеріи имѣло обращено вниманіе на большої % испорченыхъ стволовыхъ накладокъ, съ раздробленыемъ переднимъ концомъ, что придає оружію неопрятный, некрасивый видъ и вызываетъ неудобство обращенія съ винтовкой. Полковник Шульга указываетъ, что это нелочетъ происходить отъ неудовлетворительной конструкціи самой накладки, въ переднемъ концѣ ея съ внутренней стороны слѣдана вышарошка, где помѣщается узкій металлическій ободокъ наконечника, связанный съ деревомъ накладки двумя заклепками.

Такъ какъ эти заклепки находятся у самого края накладки ослабленного вышарошкой, то, такая связь является совершенно недостаточной; наконечникъ отваливается и весь конецъ накладки, ослабленный къ тому же и дырами отъ заклепокъ, начинаетъ расщепляться. Въ виду этого винтовыя части жалуются на непрочность стволовыхъ накладокъ, замѣна которыхъ, согласно инструкціи, производится исклю- чительно на ихъ, винтовыя, средства. Съ цѣлью упрочнить накладку, полковникъ Шульга полагалъ бы измѣнить ея чертежъ, введя сплошной наконечникъ изъ тонкой латунной пластинки, подобно тому, какъ это сдѣлано на прилагаемыхъ образцахъ, где показана лишь идея укрѣпленія накладки.

Если означенная идея будетъ признана Оружейнымъ отдѣломъ застружающей вниманія, то полковникъ Шульга просить бы поручить Сестрорѣцкому оружейному заводу составить болѣе разработанный проектъ, чертежи и расцѣнку для нового наконечника, замѣнѣть существующаго, и представить на разсмотрѣніе Оружейного отдѣла. Для удешевленія и уменьшения вѣса накладки, по мнѣнию полковника Шульга, можно было бы, безъ вреда для прочности, уменьшить вѣсъ длины наконечника противъ того, что сдѣлано на образцахъ. Затѣмъ, можно было бы заготовить на заводе запасъ такихъ наконечниковъ и, указавъ на способъ исправленія накладокъ помошью этихъ наконечниковъ, объявить объ этомъ войскамъ.

Министерство Отдѣлка. Вопросъ, возбуждаемый полковникомъ Шульга, имѣеть значеніе, главнымъ образомъ, въ отношеніи надлежащаго исправленія стволовыхъ накладокъ въ оружейныхъ мастерскихъ войсковыхъ частей. Съ этой цѣлью, Оружейный отдѣлъ полагаетъ бы необходимымъ поручить ружейному полигону произвести опытъ исправленія накладокъ, согласно способа, предлагаемаго полковникомъ Шульга, причемъ на полигонѣ слѣдуетъ приспѣвать какъ прилагаемую исправленную на-кладку, такъ и 50 испорченныхъ, съ трещинами на переднемъ концѣ, выписавъ ихъ изъ Петербургскаго артиллерийскаго склада. Ружейному полигону слѣдуетъ при этомъ обратить внимание на необходимость

нѣкотораго облегченія образца накладки, представленной полковни- комъ Шульга.

О панциряхъ, защищающихъ отъ пуль пистолетовъ Браунинга. № 171.

Министерство Отдѣлка. По поводу изложенного выше предложенія Оружейный отдѣлъ высказать, что щиты, предлагаемые лишь для защиты отъ пуль необолоченныхъ, а также отъ пуль патроновъ къ пистолетамъ Браунинга, вообще не застуживаютъ вниманія.

Имѣя, кроме того, въ виду, что щиты Зибельдта не отличаются притомъ особой легкостью (5 фунт.), Оружейный отдѣлъ полагать бы предложеніе его отклонить.

О заказѣ приборовъ для вставки нагелей въ ложи. № 178.

Начальникъ Офицерской стрѣльковой школы донесъ, что для выясненія успѣшности работы въ обыкновенной винтовковой мастерской по вставкѣ металлическихъ нагелей и пластинокъ въ ложи винтовокъ, для укрѣпленія стѣнки гнѣзда для упора при стрѣльбѣ остроконечными патронами, въ 147 пѣх. самарскій полкъ были переданы съ р. полигона 500 стальныхъ нагелей и 200 шт. металлическихъ пластинокъ, съ приборомъ для ихъ вставки.

Въ настоящее время командиръ увѣдомилъ, что въ 147-омъ саперскомъ полку произведена *вставка* металлическихъ нагелей въ 500 винтовкахъ, а металлическихъ пластинокъ—въ 20 винтовкахъ, причемъ успѣхъ работы выразился въ спѣшущихъ цифрахъ: однимъ человѣкомъ въ 8 час. вставляется до 40 металлическихъ нагелей, а металлическихъ пластинокъ однимъ же человѣкомъ вставляется въ 6 час. 20, т.-е. продуктивность работы по вставкѣ нагелей въ 1,5 раза болѣе, чѣмъ по вставкѣ пластинокъ.

Обстоятельство это показываетъ, что вставка нагелей въ войскахъ будетъ произведена болѣе успѣшно, чѣмъ пластинокъ, а потому, по мнѣнию Стрѣльковой школы, слѣдуетъ остановиться на снабженіи войскъ, для укрѣпленія ложь винтовокъ при стрѣльбѣ остроконечными патронами, металлическими нагелями съ приборомъ для ихъ вставки; кроме того, въ рапортѣ ходатайствуется о выдаче для работы по вставкѣ нагелей во 2-омъ л.-гв. царскосельскомъ стрѣльковомъ и 145 пѣх. новочеркасскомъ полкахъ по одному прибору и по 500 нагелей.

Министерство Отдѣлка. Изъ изложенного выше рапорта видно, что сравнительные испытанія, произведенныя съ цѣлью выясненія вопроса объ удобствѣ и скорости вставки въ ложи, металлическихъ нагелей и пластинокъ, служащихъ для упрочненія ложи при стрѣльбѣ остроконечными патронами, указали на преимущество нагелей, которые вслѣдствіе этого, и необходимо принять для снабженія ими войскъ. Помимо большей скорости работы по вставкѣ нагелей, Оружейный отдѣлъ считаетъ необходимымъ указать и на то обстоятельство, что они лучше скрѣпляютъ ложу, чѣмъ металлическія пластинки, что подтвердили сравнительные опыты, произведенные въ Сестрорѣцкомъ

оружейномъ заводе, и на основании которыхъ металлические нагели уже приняты для възбѣхъ вновь изготавляемыхъ винтовокъ.

Переходя затьмъ къ вопросу о снабженіи войсковыхъ частей приборами и нагелями, Оружейный отдѣлъ полагать бы принялъ слѣдующее:

1)

Теперь же заказать нагеля на полное число винтовокъ, со-

стоящихъ у насъ на вооруженіи.

2)

Приборы для вставки нагелей заказать на каждый полкъ и отдельный батальонъ, имѣющій оружейную мастерскую, причемъ вставка нагелей въ тѣхъ частяхъ, которыя не имѣютъ своихъ мастерскихъ, можетъ быть произведена подъ наблюдениемъ оружейныхъ мастеровъ близлежащихъ войсковыхъ частей, пользуясь при этомъ и ихъ приборами. Кромѣ того, оружейная мастерская артиллерійского склада должна быть снабжена 5-ю приборами для вставки нагелей въ винтовкахъ запасовъ. Приборы, однако, достаточно заказать въ количествѣ, необходимомъ для войскъ какого-либо одного округа, съ тѣмъ, чтобы по выполненіи работы они могли бы быть пересланы въ другої и т. д.

3)

Работы по вставкѣ нагелей можно производить и одновременно со всѣми работами, требующимися выполнять въ винтовкахъ предварительно стрѣльбы остроконечными патронами, но, однако, предпочтительне произвести ихъ заблаговременно, въ зависимости отъ успѣха изготавленія на оружейныхъ заводахъ приборовъ и нагелей.

4)

Чертежъ прибора и нагеля, а также правила вставки слѣдуетъ поручить представить Сестрорѣцкому оружейному заводу, на которомъ быть выработанъ этотъ приборъ, для включенія ихъ затѣмъ въ "Указанія войсковымъ частямъ при стрѣльбѣ остроконечными патронами".

Для возможности безостановочного снабженія войсковыхъ частей упомянутыми приборами, въ первую очередь заказать Сестрорѣцкому заводу 100 приборовъ въ виду заявленія, слѣдованаго по этому поводу въ засѣданіи Отдѣла начальникомъ означеннаго завода; кромѣ того, изъ числа имѣющихся на этомъ заводе теперь же выслать по 500 нагелей и по одному прибору въ Л.-Гв. царскосельскій и 145 новочеркасскій пѣхотные полки и 300 нагелей въ Офицерскую стрѣлковую школу.

О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ проекта условій конкурса по вы-
бору дальнѣмѣра для нашей арміи. № 194.

По мнѣнію юрисконсульта военного министерства, встрѣчаются лишь редакціонныя замѣчанія, а именно: по мнѣнію юрисконсульта:

1)

Въ § 8 условій конкурса сказано:

"За признанный лучшимъ дальнѣмѣръ, выдержавшій и т. д."

2) Кромѣ того, даѣтъ въ томъ же § — сказано:

словна "или заводу", такъ какъ и заводъ, изобрѣтшій дальнѣмѣръ, есть также "изобрѣтатель".

3) Въ виду указанія въ § 12 порядка испытаній дальнѣмѣровъ на то, что въ случаѣ повторныхъ испытаний "общій срокъ испытания

далѣномѣровъ необходимо увеличивается", слѣдовало бы въ § 6-мъ

условій конкурса указать, что назначенные здѣсь сроки и являются тѣмъ "общими срокомъ", о которомъ говорится въ § 12 условій по-
рядка испытаний, и что сроки эти, согласно тому же § въ случаѣ необ-
ходимости повторныхъ испытаний, могутъ быть увеличены.

Въ заключеніе изложенного выше мнѣнія юрисконсульта рѣши-
тельно не усматривается оснований выдавать первую премію изобрѣта-
телю, удостоившемуся второй преміи, если первый изобрѣтатель отка-
жется отъ заказа, и вообще юрисконсульту представляется не доста-
точно яснымъ, почему выдача преміи связана съ преміей заказа, ибо
для получения преміи и заказа по условиямъ конкурса цѣна по его мнѣ-
нию не имѣть никакого значенія.

Мнѣніе Отдѣла: По обсужденіи мнѣнія юрисконсульта, Оружей-
ный отдѣлъ, соглашаясь указаніями его, помѣщенными въ трехъ
приведенныхъ выше пунктахъ, и не касаясь вопроса о порядкѣ ассиг-
нованія на предложенный конкурсъ необходимыхъ средствъ, полагаетъ
для получения преміи и заказа по условиямъ конкурса цѣна по его мнѣ-
нию не имѣть никакого значенія.

§ 6. Испытания должны быть произведены: полигонное — не болѣе,
чѣмъ въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ (февраль, мартъ, апрѣль, май),
и войсковое не болѣе, какъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ (июль, августъ
и сентябрь). При этомъ промежутокъ отъ конца первого испытанія до
начала второго по возможності долженъ быть не болѣе одного мѣсяца
(июнь). Указанные сроки испытаній, въ случаѣ необходимости повто-
ренія полигонныхъ испытаний, могутъ быть увеличены, согласно § 12
порядка испытаний, какъ сказано ниже.

§ 8. За лучшій дальнѣмѣръ, выдержавшій всѣ полигонные испы-
танія и признанный послѣ испытанія въ войскахъ годнымъ для введенія
въ армію, собственнику изобрѣтенія выдается первая премія въ раз-
мѣрѣ 20.000 руб. наличными деньгами; при чѣмъ Главное Артиллерій-
ское Управление имѣть право обязать его принять заказъ до 1000
дальнѣмѣровъ по заявленной имъ цѣнѣ (см. § 3) и въ этомъ случаѣ
премія уплачивается по выполненіи заказа въ обусловленный срокъ.
Если же собственникъ изобрѣтенія откажется отъ выполнения заказа,
то онъ лишается права на получение преміи.

§ 9. Дальнѣмѣръ, по своемъ качествамъ слѣдующій за получив-
шимъ первую премію, но также выдержавший всѣ полигонные испы-
танія и признанный годнымъ для службы въ войскахъ, получаетъ вто-
рую премію — въ 10.000 руб., при чѣмъ къ собственнику этого изобрѣ-
тенія предъявляются тѣ же условія относительно заказа и уплаты пре-
міи, какъ и упомянутыя въ § 8-мъ.

Что же касается заключенія юрисконсульта, въ которомъ не
усматривается оснований выдавать первую премію изобрѣтателю, удо-
стоившемуся второй преміи, если первый изобрѣтатель откажется отъ
заказа, то въ виду этого Оружейный отдѣлъ считаетъ необходимымъ
высказать, что, очевидно, какъ первая, такъ и вторая преміи могутъ
быть выданы только при удовлетвореніи условій конкурса; въ § же 3-мъ
условій конкурса сказано, что при представлении образцовъ объявляется

ихъ цѣна при валовомъ заказѣ (примѣрно 1000 шт.); при чѣмъ желательно, чтобы эта цѣна была не болѣе 200 руб.

Отсюда слѣдуетъ, если собственникъ изобрѣтенія откажется отъ выполнения имъ заказа по объявленной цѣнѣ, то тѣмъ самыи имъ будетъ нарушенъ приведенный выше § 3-тій условій конкурса, и представленный дальномѣръ долженъ быть исключенъ изъ конкурса, такъ, что въ этомъ случаѣ, за невозможностью присудить упомянутому дальномѣру первую премію, вторая премія становится первой. На этомъ основаніи, оставивъ примѣченіе къ § 9, въ сущности, безъ измѣненія, Отдѣль полагать бы примѣненіе это изложитъ такъ:

Примѣченіе: Если собственникъ изобрѣтенія дальномѣра, за который будетъ присуждена первая премія, откажется отъ заказа, то эта премія присуждается за слѣдующій дальномѣръ взамѣнъ второй преміи, при условіяхъ, изложенныхъ въ § 8-мъ.

Согласно приведеннаго выше отношенія канцелярии военнаго министерства, всѣ предположенные Отдѣломъ дополненія и измѣненія проекта условій конкурса показаны въ возврашаемой перепискѣ красными чернилами; при чѣмъ, въ виду замѣчанія юрисконсульта о томъ, что въ § 8-условій конкурса, въ которомъ говорится о выдаче преміи изобрѣтателю или заводу, слѣдовало бы выпустить слова "или заводу", такъ какъ заводъ, изобрѣвшій дальномѣръ, есть также "изобрѣтатель", Отдѣль замѣтилъ, утвержденный выше слова—"изобрѣтателю или заводу" болѣе общимъ выраженіемъ "собственнику изобрѣтенія", такъ какъ, приобрѣвъ отъ изобрѣтателя право на изготавленіе предложенного имъ дальномѣра или вообще право собственности на него, заводъ, какъ собственникъ изобрѣтенія, можетъ пользоваться правами изобрѣтателя и не будучи имъ фактически.

Объ отточкѣ казачьихъ пикъ образца 1902 года. № 197.

При введеніи въ казачьихъ войскахъ пикъ нового образца осталось безъ измѣненія положеніе обѣихъ отточкѣ, объявленное въ циркуляре Главнаго Штаба 1883 года за № 164, т.е., что отточка пикъ должна производиться только при мобилизации. Считая положеніе это совершенно непримѣнимымъ въ дѣйствительности при существующемъ ходѣ мобилизации, Начальникъ ливизіи возбуждаетъ вопросъ о периодической отточкѣ пикъ еще въ мирное время, при чѣмъ просить указанія, какимъ способомъ и инструментами должна производиться эта отточка, такъ какъ ни точиломъ ни брускомъ оттачивать копья нового образца нельзѧ, вслѣдствіе его своеобразной формы.

Мнѣніе Отдѣла: Обсудивъ возбужденный вопросъ, Оружейный отдѣль высказалъ, что казачьи пики образца 1910 года выходятъ съ завода уже отточенными, причемъ уголъ отточки около оконечности плава получается около 60° ; придавать меньшій уголъ отточкѣ не представляется возможнымъ въ виду того, что въ этомъ случаѣ острѣе копья выходило бы стишка острѣмъ, что нежелательно.

Такимъ образомъ, оттачивать казачьи пики образца 1902 года не слѣдуетъ, необходимо лишь подправить отточку въ случаѣ зазубринъ, побитостей и т. п., что можно дѣлать обыкновеннымъ оселкомъ.

Объ автоматическомъ пистолетѣ Штейерского завода. № 199.

Инженеръ-технологъ Бишлягеръ—довѣренный общества оружейныхъ заводовъ въ Штейерѣ, доставилъ нижеслѣдующія данные о вновь выработанномъ образцѣ автоматического пистолета обр. 1911 года;

калибръ 9 м.м.

вѣсъ 960 гр.

длина полная 205 м.м.

" " ствола 126 м.м.
глубина нарѣзовъ 0,15.

число нарѣзовъ 4.

вѣсъ патрона 12 гр.

" пули 7,5 гр.

" заряда 0,36.

число патроновъ 8.

начальная скорость 340 м.-с.
живая сила 43,3 килогр.

Пистолеть по своему устройству принадлежитъ къ системамъ автоматического оружія съ подвижнымъ стволовъ и сдѣланнымъ затворомъ. Раскрываніе затвора происходитъ при поворачиваніи ствола, который при движеніи назадъ, скользя по наклоннымъ пазамъ, поворачивается, при чѣмъ затворъ освобождается отъ ствола и подъ влияниемъ приобрѣтенной живой силы отбрасывается назадъ, ожимая затворную возвратную пружину.

Мнѣніе Отдѣла: Опѣнивая главныя данныя пистолета Штейерского завода обр. 1911 года съ точки зрѣнія тѣхъ требованій, которыя были поставлены Оружейнымъ отдѣломъ для нового образца пистолета, подлежащаго принятию на вооруженіе нашей арміи, необходимо отмѣтить, что новый образецъ удовлетворяетъ этимъ требованіямъ, какъ по калибру (9 м.м.), величинѣ живой силы (не менѣе 32 килогр.), числу патроновъ, (не менѣе 8) и по наличію рѣзкаго, бросающагося въ глаза отличія о томъ, что боевая пружина взвѣшена. Пистолеть лишь немногого не удовлетворяетъ требованію по вѣсу (2,34 золотыхъ), но и это допускается 2,25).

Тѣмъ не менѣе, Оружейный отдѣль считаетъ пистолетъ этого заслуживающимъ вниманія, а потому и полагать бы просить г. Бишлягера доставить 2 экземпляра пистолета съ 1000 патронами для ихъ испытанія на ружейномъ полигонѣ. Ни поставка ни испытанія не должны налагать на русское военное министерство никакихъ обязательствъ, кроме обещанія не воспользоваться изобрѣтеніемъ безъ согласія изобрѣтателя.

По вопросу о прикомандировании капитана Позницкого къ оружейному заводу для разработки автоматической винтовки. 200.

Штабсъ-капитанъ 129-го Бессарабскаго полка Позницкий доказываетъ, что съ 1905 года тягнется переписка по поводу разработанного имъ проекта автоматической винтовки, при чмъ по поводу его проекта состоялись журналы Оружейного отдѣла 1905 г. № 243, 1906 года № 63, 1908 года № 83 и комиссіи по разработкѣ автоматической винтовки 1910 года № 67.

Штабсъ-капитанъ Позницкий указываетъ, что идея его автоматической винтовки до сихъ поръ ни разу не была оспорена, но въ журнальныхъ постановленіяхъ указывалось на подвижность ствола и, затѣмъ, на слишкомъ большой его отходъ, при чмъ выражалось опасеніе, что можетъ не хватить силы отдачи для правильнаго функционированія автоматическаго механизма. По этому поводу изобрѣтатель приводитъ свои соображенія въ пользу очень длиннаго отката, указывая на то, что въ будущемъ будетъ принять патронъ съ болѣе сильнымъ давленіемъ и что въ виду этого для уменьшения силы отдачи, безпокоящей стрѣлку, и надо принять болѣе длинный откатъ. Затѣмъ, штабсъ-капитанъ Позницкий приводитъ, что въ журналахъ обыкновенно указывалось на рядъ несущественныхъ замѣчаній, относящихся уже не къ идеѣ, а скорѣе къ ея осуществленію; напримѣръ: ударникъ долженъ слабо бить по капсюлю, будущъ изнашиваться какъ личинка, такъ и кончикъ бойка, при загрязненіи можетъ оказаться недохолъ ствola и т. д. По заявленію шт.-капитана Позницкаго, все это спорно, легко устранимо и требуетъ опыта и что это можно замѣтить въ готовомъ образцѣ, а не по чертежу.

По поводу постановленія комиссіи по разработкѣ автоматической винтовки, изложенного въ журнале за № 67 1910—года о томъ, что лучше было бы получить готовый экземпляръ винтовки, Штабсъ-капитанъ указываетъ, что если бы у него былъ такой экземпляръ, то онъ и не просилъ бы о прикомандировании къ заводу. Въ заключеніе шт.-капитанъ Позницкий выказываетъ, что вообще вѣрою просбы о прикомандировании на заводъ или другимъ способомъ дать возможность осуществить проектъ отклонялись, хотя это могло вызвать самый ничтожный расходъ со стороны казны на материалъ и рабочую руки, а несуществимость идеи или другое мотивы нежелания ему не были указаны.

Въ настоещее время своимъ средствами въ свободные часы отъ службы штабсъ-капитанъ Позницкий осуществилъ чертежъ въ модель, наглядно представляющую всѣ дѣйствія автоматической винтовки, но у него болѣе нѣть средство, чтобы модель превратить въ готовый образецъ, въ виду этого онъ ходатайствуетъ передъ инспекторомъ стрѣлковой части въ войскахъ о прикомандировании, его къ какому-либо оружейному заводу.

Мнѣніе Отдѣла: Проекты автоматической винтовки шт.-капитана Позницкаго, представлявшіеся имъ въ Главное артиллерійское

управление въ 1901, 1907 и 1910 годахъ, были отклонены Оружейнымъ отдѣломъ и комиссией по выработкѣ автоматической винтовки не за подвижной стволъ, какъ говорить въ своемъ рапортѣ изобрѣтатель, но въ виду ряда весьма существенныхъ конструктивныхъ недостатковъ, на которые и было обращено вниманіе изобрѣтателя въ соответствующихъ журналахъ Оружейного отдѣла (№ 243—1905 года и № 83—1908 года). Въ послѣднемъ своемъ журнале, за № 67—1910 года, Комиссія, разсмотрѣвъ приложенныя къ рапортu краткое описание и фотографіи, высказала, что въ проектѣ сохраненъ чрезмѣрно длинный откатъ ствола и магазинъ въ прикладѣ. Столь длинный откатъ Комиссія признала нежелательнымъ, во первыхъ, въ виду того, что на производство такого отката требуется потратить слишкомъ большую часть энергіи отдачи, такъ что въ случаѣ запыленія или загрязненія механизма могутъ оказаться недоходы ствола до своего крайняго положенія; иначе говоря, не будетъ обеспечена правильность функционированія винтовки; во-вторыхъ, весь механизмъ получается слишкомъ громоздкимъ. Кроме того, Комиссія признала магазинъ въ прикладѣ нежелательнымъ въ виду трудности наполненія его патронами.

Въ заключеніе Комиссія высказала, что, по краткости описанія и отсутствію чертежей, трудно представить себѣ полную картину устройства частей механизма и взаимодѣйствіе ихъ, безъ чего нельзѧ дать достаточно обоснованного сужденія о томъ, насколько такая винтовка заслуживаетъ вниманія. Въ виду указанного Комиссія нашла желательнымъ ранѣе, чмъ рѣшать вопросъ о прикомандировании названного офицера къ какому либо заводу или о выдачѣ ему денежнаго пособія, получить отъ изобрѣтателя возможно болѣе подробные чертежи, описание, а также и изготовленные части предлагаемой имъ автоматической винтовки или, что было бы самое лучшее, получить экземпляръ самой винтовки, если только въ настоящее время она доработана имъ до возможности произвести нѣкоторое число выстреловъ, хотя бы и съ задержками.

Господствующее было высказано Комиссіей въ виду того, что на представленныхъ фотографіяхъ были изображены всѣ части винтовки, а также и потому, что въ рапортѣ онъ указывалъ на изготавленіе имъ всѣхъ частей винтовки, при чмъ только нѣкоторыя изъ нихъ требовали замѣны новыми.

Разсмотрѣвъ въ настоещее время вновь возбужденный вопросъ, Оружейный отдѣлъ высказалъ, что онъ не видѣтъ никакихъ оснований отмѣнѣ прежнихъ постановленій и что вопросъ о прикомандированіи опять-таки можетъ быть решенъ лишь по представлению болѣе подробныхъ и обстоятельныхъ свѣдѣній и хотя бы деревянной модели его винтовки съ описаниемъ, о которой имъ указывается въ рапортѣ.

О пулеметномъ станкѣ г. Шеквиста. № 202.

Мнѣніе Отдѣла: По разсмотрѣніи описанія, Оружейный отдѣлъ высказалъ, что главное преимущество станка Шеквиста заключается въ наличіи стола и, следовательно, въ возможности мѣткой стрѣльбы

при пересеченней мѣстности. Необходимо, однако, отмѣтить, что идея стола уже выполнена въ станкѣ полковника Соколова, принятомъ у насъ для пулеметныхъ командъ, при чьемъ эти постыдные станки, какъ удовлетворяющіе всѣмъ современнымъ требованиямъ, въ особенности въ отношении споспособовъ передвиженія пулемета, могутъ быть признаны превосходящими станки г. Шеквиста. Въ виду изложенного Оружейный отдѣлъ полагаетъ, что пріобрѣтеніе одного экземпляра такого станка для нашего пулемета является интереснымъ пишь съ точки зренія ознакомленія со всѣми станками, принятymi или испытывающимися въ иностранныхъ арміяхъ. Оружейный отдѣлъ, однако, считаетъ необходимымъ отмѣтить, что стоимость одного экземпляра станка около 5.000 руб. является чрезмѣрной, а потому на приведенныхъ условіяхъ пріобрѣтать станкъ Шеквиста, по мнѣнію отдѣла, не слѣдуетъ.

Объ исправленномъ капитаномъ Пивоваровымъ чертежѣ образца клинка драгунской шашки, выработанного полковникомъ Федоровыми. № 208.

Размотрѣть трудъ капитана Пивоварова "Холодное оружіе" и признавъ застлуживающимъ вниманія предлагаемый имъ способъ исправленія чертежа клинка съ цѣлью получить болѣе правильное распределеніе металла въ различныхъ поперечныхъ сеченіяхъ клинка. Оружейный отдѣлъ призналъ необходимымъ поручить капитану Пивоварову провѣрить чертежъ клинка полковника Федорова и ввести въ него всѣ необходимыя исправленія, согласно предложенного имъ метода.

Разсмотрѣть представленный нынѣ чертежъ, Оружейный отдѣлъ полагать бы переслать его въ Златоустовский оружейный заводъ для руководства при изготавленіи заказанныхъ заводу 300 передѣлочныхъ клиновъ, которые сть принянными къ нимъ ножнами по изготавленіи и спѣдуть выслать въ Офицерскую кавалерійскую школу и въ одинъ изъ полковъ, по указанію генераль-инспектора Кавалеріи.

По вопросу объ окраскѣ пулеметныхъ лентъ для обозначенія очередей. № 222.

Мнѣніе Отдѣла: Оружейный отдѣлъ считаетъ необходимымъ отмѣтить, что при постановкѣ мѣтокъ густой масляной краской ленты могутъ портиться и что въ виду этого въ настоящее время взамѣнъ полосъ на лентахъ признано необходимымъ ставить цифры, обозначающія очередь, при чьемъ цифры эти ставятся тонкой бѣльевой краской. Всѣ вновь изготавляемыя ленты имѣютъ такія мѣтки, при чьемъ ими и снабжаются части постепенно, по мѣрѣ прихода въ негодность старыхъ лентъ. Что касается до лентъ въ запасахъ войскъ, которыхъ почему-либо оказались еще не окрашенными, какъ это имѣеть мѣсто въ данномъ случаѣ, то на такихъ лентахъ спѣдуетъ уже ставить цифры тонкой-тонкой краской, согласно упомянутаго выше журнала, при чьемъ, въ случаѣ необходимости нумерации, цифры могутъ ставиться аккуратно отъ руки.

О приборѣ для записыванія результатовъ стрѣльбы изъ винтовокъ. № 321.

Судность устройства прибора заключается въ спѣдующемъ:

Около спускового крючка скобы винтовки прикрѣпляется деревянный ящикъ незначительныхъ размѣровъ; въ передней стѣнкѣ ящика сделано маленькое отверстіе съ внутренней стороны, закрываемое особымъ затворомъ.

Движеніе затвора происходитъ при нажатіи на спусковой крючокъ, для чего примѣняется или механическое приспособленіе или резиновый шаръ съ соединительной трубкой. Въ ящикѣ кромѣ того расположены два валика съ перекинутой черезъ нихъ свѣточувствительной пластинкой; вращеніе валиковъ и, спѣдовательно, передвиженіе пластинки происходить при движеніи затвора, для чего имѣется зубчатая передача. Такимъ образомъ, при каждомъ нажатіи на спускъ открывается отверстіе ящика и на свѣточувствительной пластинкѣ получается изображеніе того предмета, въ который наведена винтовка; отсюда видно, что этотъ приборъ можетъ повѣрить правильность нацводки Цѣна прибора 1 руб., 1 руб. 70 коп., цѣна пластинки на 50 выстѣрѣвъ 20—30 коп.

Мнѣніе Отдѣла: Идея востользоваться фотографическимъ приборомъ для повѣрки правильности прицѣливанія является впервые, и, такимъ образомъ, разматриваемое предложеніе является оригинальнымъ.

Однако, Оружейный отдѣлъ считаетъ необходимымъ высказать, что такие приборы врядъ ли могутъ имѣть распространеніе въ виду нѣкоторыхъ свойственныхъ имъ недостатковъ.

Бо-первыхъ, необходимо отмѣтить, что какое бы малое отверстіе ни было для объектива, все таки на пластинкѣ получится изображеніе не только цѣли, но и окружающей мѣстности и при прицѣливаніи на далекія разстоянія, при ученьяхъ и маневрахъ, приборъ этотъ совсѣмъ не будетъ примѣнимъ вслѣдствіе невозможности провѣрить правильность прицѣливанія.

Во-вторыхъ, приборъ совсѣмъ не будетъ такъ простъ, какъ полагаетъ изобрѣтатель; аппаратъ не можетъ быть неподвижный, прикрепляемый къ винтовкѣ, а долженъ передвигаться въ зависимости отъ измѣненія прицѣла. Наконецъ, спѣдуетъ отмѣтить и мѣшкотность работы при проявленіи пластинокъ при громадномъ числѣ винтовокъ, состоящихъ въ полку и то, что результатъ стрѣльбы можетъ быть объявленъ пишь спустя нѣкоторое время, когда стрѣлокъ забудетъ о томъ, какъ онъ прицѣливался.

Принимая во внимание изложенное и имѣя въ виду, главнымъ образомъ, то обстоятельство, что на ученьяхъ и маневрахъ, при прицѣливаніи на среднія и дальни разстоянія, приборъ не можетъ примѣняться, для обучения же въ казармахъ имѣются специальные рекомендованые приборы,—Оружейный отдѣлъ полагаетъ бы предложеніе Васильева отклонить.

О предлагаю подпрапорщикомъ Шаленко приборъ для повѣрки однообразия прицѣливанія. № 232.

Начальникъ Офиц. стрѣлк. школы доноситьъ, что 25-го марта сего года подпрапорщикомъ 34-го пѣхотнаго Сѣвскаго графа Каменскаго полка Шаленко быть представлена въ школу на испытаніе приборъ для повѣрки однообразного прицѣливанія подъ названиемъ "Сѣвецъ". Приборъ этотъ по своей идѣи напоминаетъ пантографъ, предназначенный для той же цѣли, только передача движений перенесена изъ вертикальной плоскости въ горизонтальную и одна сторона четырехугольника пантографа замѣнена самой винтовкой, а другая—неподвижными осами на концахъ ея. Кроме того, самъ четырехугольникъ не имѣть вида ромба, при чмъ одинъ шарниръ замѣненъ шарикомъ съ отверстиемъ для прохода стержня (одной стороны четырехугольника). Весь приборъ укрѣпляется на той же подставкѣ, что и станокъ для винтовки. На рамѣ, где располагается самъ приборъ, имѣется подвижная площадка, на которой укрѣпляется бумага для отмѣтки точекъ при наводкѣ. Укопы острия стержня прибора производятся наливаниемъ на это острие площадки съ бумагой. Представленный приборъ былъ разсмотрѣнъ комиссией и испытанъ въ ротѣ Школы; при этомъ оказалось спѣшущее:

- 1) Приборъ простъ по устройству и проченъ по своей конструкціи.
- 2) Удобенъ для примѣненія, какъ въ казармахъ, такъ и въ полѣ, легко переносится и пристосовывается.
- 3) Даеть возможность производить повѣрку правильности прицѣливанія на дѣйствительныя разстоянія.
- 4) Даеть возможность, какъ и при пантографѣ, спѣшить все время за движеніемъ винтовки при наводкѣ, а потому—замѣщать плавность прицѣливанія и даже спуска курка.
- 5) Даеть увеличенныя показанія отклоненія самой мушки въ ту или другую сторону отъ первоначальной линіи почти въ 3 раза.

Къ недостаткамъ прибора можно отнести спѣшущее:

- 1) Даеть показанія обратныя въ вертикальномъ положеніи; въ горизонтальномъ же получаются показанія прямые, почему при наводкѣ винтовки выше получаются указанія ниже и обратно. Въ силу этого, при прицѣливаніи на дѣйствительное разстояніе по мишені, чтобы получить укопы въ прямомъ направлении, необходимо уменьшеннную мишеньку, устанавливаемую на отмытчикѣ, ставить обратной стороной и головкой внизъ.
- 2) При прицѣливаніи на дѣйствительныя разстоянія даеть показанія ошибокъ въ прицѣливаніи не въ абсолютной величинѣ въ масштабѣ, а въ относительной, т.-е. угловую ошибку мушки, увеличенную въ 3 раза (отношеніе плечъ стержня). Вследствіе этого при прицѣливаніи на дальниа разстоянія получаются ошибки уменьшеннья.
- 3) При большемъ уклоненіи винтовки въ сторону отъ среднаго направления (когда винтовка и стержень параллельны) увеличеніе ошибки уклоненія мушки получается нѣсколько менѣе, чмъ въ 3 раза, такъ какъ плечи стержня—перемѣнныя величины.

На основаніи результатовъ испытанія, начальникъ школы приходитъ къ заключенію, что приборъ подпрапорщика Шаленко вполнѣ можно признать пригоднымъ для распространенія въ войскахъ, такъ какъ онъ хотя и имѣетъ нѣкоторые недостатки, отмѣченные выше, но они столь незначительны, что не влияютъ совершенно на общій показатель относительныхъ ошибокъ въ прицѣливаніи; между тѣмъ, достоинства прибора, на основаніи приведенныхъ выше результатовъ испытанія, являются существенными.

Мѣніе Отдѣла: Ознакомившись съ устройствомъ прибора подпрапорщика Шаленко, Оружейный отдѣлъ высказалъ, что приборъ этотъ не представляеть изъ себя правильнаго пантографа, а потому разстоянія между получаемыми на бумагѣ мѣтками не будутъ строго отмѣщать ошибокъ, дѣлаемыхъ стрѣлкомъ при прицѣливаніи.

Оружейный отдѣлъ полагаетъ, что обѣ означенныя недостаткѣ желательно было бы сообщить изобрѣтателю съ цѣлью измѣненія прибора, такъ какъ устраненіе недостатка значительно бы повысило достоинства этого прибора и тогда и можно было бы рекомендовать его для употребленія въ войскахъ.

О холостомъ патронѣ къ 3-лин. револьверу обр. 1895 г. № 233.

Начальникъ С.-Петербургскаго патроннаго завода донесъ, что при выработкѣ установки изготовления холостого 3-лин. револьвернаго патрона и опредѣлѣніи стоимости его работы выяснились нѣкоторые технические недостатки предложенного Офицерской стрѣлковой школой патрона (преписаніе Главнаго артиллерійскаго управления отъ 18-го марта сего года за № 10559), заключающіеся въ спѣшущемъ:

- 1) Для уменьшения холостыхъ револьверныхъ патроновъ, конечно, спѣшуетъ использовать стрѣлянныя револьверныя гильзы, но таковыя при промывкахъ, просушкахъ и переработкѣ потеряютъ часть или всю внутреннюю лакировку, установленную для предохраненія отъ взаимодѣйствія стѣнокъ гильзы и чернаго сѣро-селитриянаго пороха.
- 2) Для предлагаемомъ холостомъ револьверномъ патронѣ опять вводится зарядъ охотничьяго мелкаго пороха № 3; значитъ, стѣнки гильзы должны быть покрыты лакомъ, а между тѣмъ, произвести вновь лакировку стрѣлянныхъ револьверныхъ гильзъ нельзѧ, такъ какъ эта лакировка закроетъ просвѣты затравочныхъ отверстій, почему и желательно въ новомъ холостомъ патронѣ, где вѣсъ заряда и сортъ пороха не играетъ роли, перейти отъ охотничьяго пороха къ пороху малодымному, графитованному, боевому или холостому—все равно. Этотъ переходъ, исключивъ необходимость вѣ лакировки, уменьшилъ бы производство этихъ патроновъ.
- 3) Для закрытия заряда въ новомъ холостомъ револьверномъ патронѣ предложенъ пыжъ, состоящий изъ 25-ти бумажныхъ тонкихъ пластинокъ. Баловое изготавленіе патроновъ съ такимъ пыжемъ предполагаетъ техническія неудобства, которыхъ требуютъ замѣнъ этого пыжа чмъ-либо однообразнымъ, неразлагаемымъ при вставкѣ и до-

сыки, хотя бы кускомъ войлока, войлочной патки или свернутой въ спираль бумаги.

Изъ приложенныхъ смыть о стоимости и таблицы въ рапорѣ видно, что холостые патроны изъ стрѣльянныхъ гильзъ ровно вдвое дешевле патроновъ изъ новыхъ гильзъ, а именно: за 100 патроновъ—8 руб. 90 коп. при стрѣльянныхъ—и 17 руб. 27 коп. новыхъ гильзахъ.

Минные Отдѣлки: Принимая во вниманіе громадную разницу въ стоимости холостыхъ револьверныхъ патроновъ въ зависимости отъ принятия для нихъ того или другого сорта пороха, Оружейный отдѣлъ полагаетъ, что до окончательного утверждения того или другого образца холостого револьверного патрона слѣдуетъ поручить С.-Петербургскому патронному заводу въ 3-хъ-месячный срокъ произвести новый изысканія съ цѣлью получить возможность снаряжать этотъ патронъ малымъ или бездымнымъ графитованнмъ порохомъ, который позволяли бы не лакировать гильзы и потому явилась бы возможность утилизировать стрѣльянны гильзы.

Вмѣстѣ съ этимъ слѣдуетъ предложить также заводу изыскать пыжъ для этихъ патроновъ болѣе удобный для разработокъ валовыми образцомъ.

Опыты стрѣльбы съ коня при этомъ могли бы быть произведены заводомъ при посредствѣ Офицерской кавалерийской школы и Николаевскаго кавалерийскаго училища.

О необходимости установить рѣзкія по наружности отличія между боевыми и учебными патронами. № 236.

3-го июня въ пулеметной командѣ 146-го пѣхотнаго Царицынскаго полка производились занятія по заряжанію и разряжанію пулемета, для чего должны были служить учебные патроны, вставленные въ ленту и уложенные въ патронный ящикъ. Между тѣмъ, во время этихъ занятій произошелъ изъ пулемета выстрѣлъ, которымъ раненъ въ тазовую область рядовой той же команды Прохоровъ Мининъ. Прозведеннымъ по сему поводу разслѣдованіемъ установлено, что за учебными патронами ходилъ пулеметный унтер-офицеръ и что учебные патроны въ лентахъ и ящикахъ хранились въ паркѣ, въ отдельной группѣ отъ боевыхъ. Учебные патроны команда имѣть образца, состоящаго изъ короткой мѣдной шляпки деревяннаго, окрашенного въ красный цветъ конуса и металлической пульной оболочки. Подобный патронъ, вставленный въ патронную ленту, при наружномъ осмотрѣ ленты трудно отличить отъ боевого патрона, такъ какъ красный деревянный корпусъ помѣщается въ гнѣздѣ ленты. Пулеметный унтер-офицеръ, принеся къ пулемету ящикъ, передалъ его нижнему чину, производившему заряженіе, и тогъ, будучи увѣренъ, что патроны учебные, не осмотрѣть ихъ, зарядилъ пулеметъ и нажалъ на спусковой рычагъ.

При докладѣ обѣ означенномъ случаѣ помощнику военнаго министра, его высокопревосходительство обратилъ вниманіе на то, что

ящики для учебныхъ патроновъ и ленты ничѣмъ не отличаются отъ тѣхъ же, предназначеннныхъ для боевыхъ патроновъ. Сообщая обѣ изложенному и имѣя въ виду, что подобное сходство лентъ и укупорки для патроновъ боевыхъ и холостыхъ можетъ и въ будущемъ служить причиной несчастныхъ случаевъ, Главное управление Генерального Штаба просить не отказать въ распоряженіи, чтобы ящики и ленты для учебныхъ патроновъ, а равно и самыѣ учебные патроны по своему наружному виду рѣзко отличались отъ боевыхъ.

Минные Отдѣлки: Нынѣ принятые учебные патроны, состоящие изъ латунной шляпки, деревяннаго, окрашенного въ красный цветъ корпуга и металлической пульной оболочки, будучи вставлены въ патронную пулеметную ленту, дѣйствительно, недостаточно рѣзко отличаются отъ боевыхъ, такъ какъ средняя, красная часть патрона совсѣмъ не выступаетъ, или мало выступаетъ изъ гнѣздъ ленты. Кроме этой красной части, учебные патроны имѣютъ, правда, еще одинъ ружный признакъ: разбитые капсюля, но онъ не особенно рѣзко бросается въ глаза. Для предупрежденія въ будущемъ несчастныхъ случаевъ во время обученія чиновъ пулеметныхъ командъ Оружейный отдѣлъ признаетъ необходимымъ принять для этихъ командъ патроны другого образца и притомъ такого вида, чтобы они, и вставленные въ пулеметную ленту, не могли быть смѣшаны съ боевыми. Съ означеннаго цѣлью, по мнѣнію Отдѣла, слѣдуетъ поручить ружейному Полигону испытать, въ примѣненіи къ пулеметамъ, учебные патроны съ окрашенными кокосовыми, или бакаутовыми пулами и о результатахъ донести въ Главное артиллерійское управление.

Въ журналѣ Оружейнаго отдѣла, за № 98—1911, года было признано необходимымъ вѣсъ пулеметныхъ командъ снабдить учебными патронами за счетъ казны, давъ С.-Петербургскому патронному заводу необходимости измѣнить образецъ учебного патрона, исполненіе этого наряда должно быть отложено до одобрения новаго образца учебного патрона для пулеметовъ.

Что касается окраски въ особый цветъ назначеннѣхъ для учебныхъ патроновъ патронныхъ лентъ и ящиковъ, то первая изъ этихъ лентъ могла бы представить нѣкоторыя затрудненія. Въ Учебныхъ ленты обращаются тѣ изъ боевыхъ, которыя штабъ-офицерами, осматривающими оружіе въ округѣ, признаются негодными. Въ случаѣ окраски такихъ лентъ въ войсковыхъ частяхъ, можно опасаться, что ткань ленты сядетъ или растянется и, соответственно этому, патроны будутъ или съ трудомъ входить въ гнѣзда ленты, или держаться въ нихъ недостаточноочно прочно. Къ тому же съ принятиемъ для пулеметовъ учебныхъ патроновъ другого образца, съ ярко окрашенными пулами, патроны эти будутъ бросаться въ глаза независимо отъ цвета ленты, въ которую они вставленаы. Въ виду этого, по мнѣнію Отдѣла, можно обойтись безъ окраски учебныхъ лентъ.

Окраску патронныхъ ящиковъ, назначающихся для храненія лентъ съ учебными патронами, въ цветѣ,—отличающейся отъ принятаго для патронныхъ ящиковъ для боевыхъ патроновъ, можно принять теперь

же, объявивъ въ циркулярѣ Главнаго Штаба, что впредь какъ въ пулеметныхъ командахъ, такъ и въ крѣпостныхъ артиллеріяхъ патроны ящики, назначенные для храненія пулеметныхъ лентъ съ учебными патронами, должны краситься въ черный цветъ.

Въ томъ же циркулярѣ слѣдуетъ обратить вниманіе войскъ на то, что, во избѣженіе несчастныхъ случаевъ отъ смѣщенія учебныхъ патроновъ нынѣ принятаго образца, состоящихъ изъ латунной шляпки, деревянного конуса и металлической пульной оболочки, съ боевыми, передъ заряжаніемъ пулемета учебными патронами необходимо убѣждаться, что въ соответствующихъ патронахъ капсюль разбитъ.

№ 210. 6-го ноября 1911 года.

Объ урочномъ положеніи на окраску въ защитный цветъ З-лии. тяжелаго пулемета Максима на станкѣ системы полковника Соколова. (По Главному артиллерийскому управлению).

Главный Штабъ объявляетъ для ссыданія и руководства прилагаемое, при семъ урочное положеніе на окраску въ защитный цветъ З-лии. тяжелаго пулемета Максима на станкѣ системы полковника Соколова.

УРОЧНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

на окраску въ защитный цветъ З-лии. тяжелаго пулемета Максима на станкѣ системы полковника Соколова.

Наименование работъ и материаловъ.	Наименование работъ и материаловъ.
Для загрунтовки и окраски краской защитного цвета по одному разу.	Для загрунтовки и окраски краской защитного цвета по одному разу.

§ 1. Для окраски одного злинейного тяжелаго пулемета Максима (Кожухъ, приемникъ, затыльникъ, собранный и кобуръ). Фунта.

§ 2. Для окраски одного станка (столъ, хоботъ съ каткомъ, рама съ 2 ногами, шить и два колеса) системы полковника Соколова для З-лии. пулемета Максима. Фунта.

При желаніи, чтобы окрашенная поверхность менѣе блестѣла, слѣдуетъ послѣдній слой краски разводить олифой съ примѣсь склада. Отъ такой примѣси краска скорѣе сохнетъ, но теряетъ несколько въ прочности, а потому количество примавляемаго склада должно быть не болѣе того, какое нужно для приданія желаемаго матта, то есть не болѣе $\frac{1}{5}$ всего количества олифы. Складъ этотъ слѣдуетъ прибавлять не при растирании красильныхъ материаловъ, а при окончательномъ разжиженіи краски, непосредственно передъ употребленіемъ ея въ дѣло.

№ 553. 17-го ноября 1911 года.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 11-й день сего ноября, Въ сочиншъ повелѣть соизволилъ: утвердить прилагаемый при семъ проектъ измѣненія ст. 47 Строеваго пѣхотнаго устава, Высочайше утвержденного 6-го апреля 1908 года.

Всего

0,085

Всего

0,174

Наименование работъ и материаловъ.	Наименование работъ и материаловъ.	Для загрунтовки и окраски краской защитного цвета по одному разу.	Для загрунтовки и окраски краской защитного цвета по одному разу.
На за- мазку:	На за- мазку:	На за- мазку:	На за- мазку:
опифы линяной	опифы линяной	олифы линяной	олифы линяной
бѣлить русскихъ	бѣлить русскихъ	бѣлить русскихъ	бѣлить русскихъ
0,005	0,019	0,009	0,034
0,019	0,019	0,034	0,034
мѣлу кусковаго	мѣлу кусковаго	мѣлу кусковаго	мѣлу кусковаго
Всего	Всего	Всего	Всего
0,043	0,043	0,077	0,077
На очи- стку:	На очи- стку:	На очи- стку:	На очи- стку:
ветоши холщевой	ветоши холщевой	ветоши холщевой	ветоши холщевой
0,06	0,06	0,07	0,07
пемзы	пемзы	пемзы	пемзы
0,12	0,12	0,14	0,14
скипидару	скипидару	скипидару	скипидару
0,1	0,1	0,3	0,3
Малюровъ	Малюровъ	Малюровъ	Малюровъ

47. *U poekrintymemoe niznokrethe.*
Gebs mpedemobr b3atb pykpe, karb
yjogobhe, noctabentb rykopb ha
mpeoxapahntenbrii b3osobr, ocb-
gontb pykneñbrii pemebh n, ipo-
zupbryb mpebyb pykry mewkyj pemehnb
ha nbooe mneho (nobepeb crata-
hon mnenein, ecin takorear harbara)
utirkoms b3eppx, ctoñomob ha-
zatb; satbmb ntabayb pykry ot-
hectin ha csoe mbcto, a nbroo,
ceroohnio onyiluehno, npanepkn-
bars pykpe, rakt yjogobhe.
To komahab: chasus psychika! —
Gebs mpedemobr chart pykpe cb
mneha, hataytib pykneñbrii pemebh,
cugcintb kyopb cb hpeaoxpa-
hntemphalo b3osobr n b3atb pykpe
kba horb.

нэмэхийн царын 47 Сүрьеэдээ нь хотын ягтадаа, Бичигийн
төрөлжилжээ. Тэрээр 1908-ын

НПО ЕКТП

Въ Складъ приборовъ и пособій для войскъ при Офицерской Стрѣлковой Школѣ поступили въ продажу:

- 1) Автоматическіе пистолеты Маузера образца 1909 года кап.
6.35 м.м.

Пистолет	22 р. 50 к.
Патроны 100 штукъ	4 „ 50 .

Эти пистолеты обладаютъ слѣдующими достоинствами:

- а) Пушечной меткостью (имѣютъ мушки);
- б) Простотой устройства, разборки, сборки;
- в) Большимъ числомъ патроновъ въ магазинѣ (9).

- 2) Улучшенный фехтовальныи ружья 7 р.
Большое прочное закрѣпленіе клинка, вѣсъ приближается
къ боевой винтовкѣ.
- 3) Владыши Руссина для чистки со стороны патронника. Вкла-
дывать всѣдень въ число принадлежности къ 3-хъ лин.
винтовкѣ. Прик. по В. В. 17 февраля 1912 г. № 93 . 6 к.
- 4) Основные принципы стрѣлковой подготовки пѣхоты. Соста-
вилъ Подполковникъ Глинскій. Изд. Школы. 1911 г. 60 к.
- 5) Русско-Японская война 1904—1905 г.г. Составилъ Под-
полковникъ Свѣчинъ 2 р. 80 к.
- 6) Боевое применение артиллеріи кап. франц. артиллеріи
Третье: „Сѣльня обѣ артиллеріи для офицеровъ
и другихъ родовъ войскъ“ Перевелъ капит. Смысловскій.
Изд. Школы. 1910 г. 50 к.
- 7) Приборы и пособія по стрѣлковому и пулеметному дѣлу.
Описание приборовъ, рекомендованыхъ Цирк. Гл. Шт.
Пользованіе ими, достоинства и недостатки каждого
изъ нихъ. Составилъ Н. Афанасьевъ 1 р.

