

27-го ноября 1907 года. № 34. *Объ испытаніи пуль для патроновъ съ уменьшеннымъ зарядомъ оружейнаго мастера Каленкевича.*

Пули, изготовленныя изъ зеренъ кокосоваго орѣха, дали при испытаніи на ружейномъ полигонѣ слѣдующіе результаты.

Калибръ 0,317—0,326 дм. Длина 0,610—0,665 дм. Вѣсъ 1—1,05 грам. Мѣткость рядовыхъ пуль (20 пуль) на 50 шаговъ при зарядѣ 0,5 грама R—50 1,5 вершка. Мѣткость пуль калибромъ 0,326 дм. R 50 | = 1,6 верш. Калибромъ 0,317 дм. 50 = 1,4 вершка.

Начальникъ Полигона доноситъ, что пули мастера Каленкевича тверды, не эластичны, шероховаты и въ водѣ не разбухаютъ; калибръ великъ и многія пули въ патронникъ не входятъ; вслѣдствіе снятой сзади фаски (закругленія) получается прорывъ пороховыхъ газовъ и мѣткость понижается.

Пробиваемость пуль: въ 10-ти шагахъ при зарядѣ 0,5 гр. малодымнаго пороха пробивается 2 доски дюймовыхъ и пули застреваютъ въ 3-й, т. е. пробиваемость пуль больше всѣхъ остальныхъ легкихъ пуль.

При полномъ зарядѣ (въ 48 долей) пули Каленкевича въ 10-ти шагахъ пробиваютъ 2 доски и раздробляются въ 3-ей доскѣ, въ то время какъ остальные легкія пули или раздробляются при выстрѣлѣ еще въ каналѣ ствола или же пробиваютъ только одну доску, раздробляясь во 2-ой.

Начальникъ Полигона доноситъ, что по мѣткости пули Каленкевича уступаютъ пулямъ Марга; отсутствіе раздробленія въ каналѣ ствола при большомъ зарядѣ дѣлаетъ эти пули болѣе опасными при стрѣльбѣ; твердость, шероховатость и большой калибръ пуль заставляютъ опасаться, что эти пули будутъ болѣе растирать каналъ ств. ла, чѣмъ пули Марга, но это можетъ быть выяснено только стрѣльбою большимъ числомъ выстрѣловъ.

Принимая во вниманіе, что пули, доставленныя оружейнымъ мастеромъ Каленкевичемъ, оказались по мѣткости уступающими пулямъ другихъ изобрѣтателей: капитана Марга, братьевъ Сказинныхъ, Шлиссельбургскаго и Охтенскаго пороховыхъ заводовъ, Оружейный Отдѣлъ полагалъ бы дальнѣйшее испытаніе этихъ пуль прекратить, о чемъ и слѣдовало бы сообщить изобрѣтателю и Ружейному Полигону.

27-го ноября 1907 года. № 235. *Объ испытаніи пуль для патроновъ съ уменьшеннымъ зарядомъ оружейнаго мастера Сахарова.*

При испытаніи предлагаемыхъ оружейнымъ мастеромъ Сахаровымъ пуль (7 образцовъ) для патроновъ съ уменьшеннымъ зарядомъ на ружейномъ Полигонѣ получились слѣдующіе результаты:

1) Бакаутоваго дерева, длина 1,205 дм. вѣсъ 1,63 грам. калибръ 0,308—0,318 дм.

Мѣткость: на 50 шаговъ до мишени не долетаютъ.

2) Бакаутоваго дерева, покрытыя алюминиевымъ порошкомъ—длина 1,230 дм., вѣсъ 1,7 грам. калибръ 0,309—0,318 дм.

Мѣткость: на 50 шаговъ до мишени не долетаютъ.

3) Бакаутоваго дерева, длина 0,700 дм., вѣсъ 0,85 грам., калибръ 0,331—0,320 дм.

Мѣткость: на 50 шаговъ R 50 = 1,25 верш.

4) Бакаутоваго дерева (форма пули: передняя часть конусъ, средняя цилиндрическая и задняя—Полушаръ), длина 0,700 дм., вѣсъ 0,78 грам., калибръ 0,308—0,318 дм.

Мѣткость: на 50 шаговъ R 50 = 2,5 верш.

5) Кбстанья (изъ студеной кости) длина 0,610 дм., вѣсъ 1,3 грам., калибръ 0,308—0,325 дм.

Мѣткость: на 50 шаговъ R 50 = 1,25 верш.

6) Кокосоваго орѣха, длина 0,615 дм., вѣсъ 0,81 грам. калибръ 0,313—0,325 дм.

Мѣткость: на 50 шаговъ. R 50 = 2,75 в. рш.

7) Кокосоваго орѣха (малыя пули), длина 0,550 дм., вѣсъ 0,69 гр. калибръ 0,313—0,324 дм.

Мѣткость: на 50 шаговъ, R 50—3,25 верш.

Начальникъ Полигона доноситъ, что всѣ пули, представленныя оружейнымъ мастеромъ Сахаровымъ, при стрѣльбѣ на мѣткость, при зарядѣ малодымнаго по-

роха 0,5 гр. на 50 шаговъ пули не могутъ быть кисти уже объявленныя въ одномъ и томъ же костяныхъ, дороговизна ставляютъ ихъ суше

По разсмотрѣніи рова, Оружейный Отдѣлъ для употребленія пашей получаемой сельбургскаго и Охтенскаго въ циркулярѣ Главн.

№ 241. *О результатѣ*

При рапортѣ патроннаго завода хового завода для какъ Охтенскаго за Изъ этихъ свѣдѣній въ Охтенскомъ зав зались забракованны обратные случаи—шими въ повѣрочн

Сосбщая о та возбуждаетъ вопро съ подручнаго став со станка, такъ ка стрѣлковъ.

По поводу извопросъ уже разсм возможнымъ ввести шеннымъ зарядомъ станка; постановле получается сравнн потому многія парти бытъ приняты по пули при стрѣльб недостаточной мѣтк надлежащей пользы

*Объ отпускъ при*

МНѢНІЕ ОТДѢЛ замѣны стрѣльбы Оружейный Отдѣл лерійскій полкъ у Отдѣлъ считаетъ в теперь возможно пр разрѣшенными Цир

*О результатахъ*

Въ виду того, ской Артиллерійско

пуль для патроновъ съ умень-  
ра Каленкевича.

орѣха, дали при испытаніи на

Вѣсъ 1—1,05 грам. Мѣткость  
в 0,5 грама R—50 1,5 вершка.  
ш. Калибръ 0,317 дм. 50—

стера Каленкевича тверды. не  
калибръ великъ и многія пули  
ди фаски (закругленія) полу-  
нижается.

рядѣ 0,5 гр. малодымнаго по-  
реваются въ 3-й, т. е. пробива-  
ль.

кевича въ 10-ти шагахъ про-  
въ то время какъ остальные  
ще въ каналѣ ствола или же  
-ой.

ности пули Каленкевича усту-  
каналѣ ствола при большомъ  
рѣльбѣ; твердость, шерохова-  
сь, что эти пули будутъ болѣе  
можетъ быть выяснено только

ныя оружейнымъ мастеромъ  
и пулямъ другихъ изобрѣта-  
ссельбургскаго и Охтенскаго  
тъ бы дальнѣйшее испытаніе  
щать изобрѣтателю и Ружей-

пуль для патроновъ съ умень-  
стера Сахарова.

мастеромъ Сахаровымъ пуль  
рядомъ на ружейномъ Поли-

грам. калибръ 0,308—0,318 дм.  
аютъ.

тъ порошкомъ—длина 1,230 дм.,

аютъ.

в 0,85 грам., калибръ 0,331—

часть конусъ, средняя ци-  
м., вѣсъ 0,78 грам., калибръ

дм., вѣсъ 1,3 грам., калибръ

грам. калибръ 0,313—0,325 дм.

50 дм., вѣсъ 0,69 гр. калибръ

представленныя оружейнымъ  
при зарядѣ малодымнаго по-

роха 0,5 гр. на 50 шаговъ не дали радіуса 50% = 1,1 вершка а потому подобныя пули не могутъ быть рекомендованы войскамъ, какъ уступающія по своей мѣткости уже объявленнымъ; сверхъ того, отсутствие однообразія выдѣлки, разность въ одѣ-мъ и томъ же сортѣ пуль длины, вѣса и калибра между ними, особенно костяныхъ, дороговизна ихъ матеріала сравнительно съ принятыми, также составляютъ ихъ существенные недостатки.

По разсмотрѣннн результатовъ испытаній пуль оружейнаго мастера Сахарова, Оружейный Отдѣлъ высказалъ, что онѣ не могутъ быть признаны пригодными для употребленія въ войскахъ въ виду недостаточной ихъ мѣткости, уступающей получаемой при пуляхъ капитана Марга, братьевъ Сказиныхъ, Шлиссельбургскаго и Охтенскаго пороховыхъ заводовъ, которыя объявлены войскамъ въ циркулярѣ Главнаго Штаба для патроновъ съ уменьшеннымъ зарядомъ.

**№ 241. О результатахъ испытанія пуль Охтенскаго порохового завода для патроновъ съ уменьшеннымъ зарядомъ.**

При рапортѣ начальника снаряжательной мастерской Петербургскаго патроннаго завода представлены свѣдѣнія о мѣткости пуль Охтенскаго порохового завода для патроновъ уменьшеннымъ зарядомъ на основаніи стрѣльбы, какъ Охтенскаго завода, такъ и Петербургской патронной повѣрочной комиссіи. Изъ этихъ свѣдѣній видно, что пули однихъ и тѣхъ же партій, дававшія въ Охтенскомъ заводѣ прекрасные результаты, въ повѣрочной комиссіи оказались забракованными за неудовлетворительную мѣткость; бывали также и обратные случаи—т. е. партіи забракованныя въ Охтенскомъ—оказались хорошими въ повѣрочной комиссіи.

Собщая о такихъ случаяхъ начальникъ снаряжательной мастерской, возбуждаетъ вопросъ о необходимости производить стрѣльбы на мѣткость не съ подручнаго станка упора, какъ это указано въ Инструкціи, но обязательно со станка, такъ какъ при такой стрѣльбѣ будетъ устранено случайное вліяніе стрѣлковъ.

По поводу изложеннаго, Оружейный Отдѣлъ высказалъ, что возбужденный вопросъ уже разсматривался Отдѣломъ, причемъ однако не было признано возможнымъ ввести въ Инструкціи на приемъ пуль для патроновъ съ уменьшеннымъ зарядомъ требованіе, чтобы стрѣльба на мѣткость производилась со станка; постановлено это было на томъ основаніи, что при стрѣльбѣ со станка получается сравнительно лучшая мѣткость, чѣмъ при стрѣльбѣ съ упора, а потому многія партіи пуль не вполнѣ удовлетворительной выдѣлки могли бы быть приняты по результатамъ испытанія на мѣткость; въ войскахъ же такія пули при стрѣльбѣ съ руки оказались бы недоброкачественными вслѣдствіе недостаточной мѣткости, причемъ стрѣльба такими патронами не принесла бы надлежащей пользы.

**Объ отпускѣ приборовъ для стрѣльбы дробинками осаднымъ артиллерійскимъ полкамъ. № 153.**

**МНѢНІЕ ОТДѢЛА.** Въ виду предстоящей въ непродолжительномъ времени замѣны стрѣльбы дробинками—стрѣльбою патронами съ уменьшеннымъ зарядомъ Оружейный Отдѣлъ не считалъ бы желательнымъ снабжать 2-й Осадный артиллерійскій полкъ указанными въ рапортѣ приборами, при этомъ Оружейный Отдѣлъ считаетъ необходимымъ высказать, что обученіе нижнихъ чиновъ уже теперь возможно производить стрѣльбою патронами съ уменьшеннымъ зарядомъ, разрѣшенными Циркуляромъ Главнаго Штаба 1906 года за № 340.

### Смазка.

**О результатахъ изслѣдованія ружейнаго сала М. Саркисова. № 141.**

Въ виду того, что при изслѣдованіи въ химической лабораторіи Михайловской Артиллерійской Академіи получились неудовлетворительные результаты

Оружейный Отдѣлъ не считалъ бы возможнымъ рекомендовать эту смазку для надобностей войскъ.

9-го октября 1907 года.

*Объ испытаніи ружейной смазки Нафта, доставленной 2-мъ Сапернымъ баталіономъ. № 219.*

При осмотрѣ оружія во 2-мъ Саперномъ баталіонѣ штабъ офицеру осматривающему оружіе въ войскахъ Виленскаго вѣннаго округа полковнику Смирнову было предъявлено ружейное сало фирмы Нафта совершеннаго чернаго цвѣта, отличающееся по своему цвѣту отъ ружейныхъ смазокъ, примѣняемыхъ войсками.

Въ виду возникшаго сомнѣнія въ доброкачественности представленной смазки 2-го Саперный баталіонъ выслалъ образчикъ смазки въ химическую лабораторію Михайловской Артиллерійской академіи для его испытанія.

Результаты этого испытанія получились слѣдующіе:

1) по наружному виду сало представляетъ собою нефтяный продуктъ темно-желтаго цвѣта съ зеленоватымъ отливкомъ, безъ влажности, кома въ и постороннихъ примѣсей. Будучи размазано на стеклѣ въ проходящемъ свѣтѣ прозрачно.

2) Плотность при температурѣ 14° Ц. 0,924.

3) Температура вспышки на приборѣ Пенскаго-Мартенса:

1-е опредѣленіе . . . . . 236° Ц.

2-е опредѣленіе . . . . . 236 Ц.

4) Опредѣленіе количества золы (минеральныхъ примѣсей):

1-е опредѣленіе . . . . . 0,013%

2-е опредѣленіе . . . . . 0,016 »

Среднее . . . . . 0,015 »

5) Растворимость.

2 части смазки растворяются въ 3 частяхъ нефтяного эфира при слабомъ нагрѣваніи на водяной банѣ, но растворъ при этомъ получается темный; прозрачность раствора получается лишь послѣ разбавленія его нефтянымъ эфиромъ.

6) Проба на лакмусъ.

Реакція на жидкій и нейтральный растворъ лакмуса ясно-щелочная.

7) Жировъ (животныхъ и растительныхъ) при титрованіи не обнаружено.

8) Жирныхъ кислотъ при титрованіи не обнаружено.

9) Проба непосредственной смазкой.

Стальная совершенно чистая полированная пластинка, смазанная тонкимъ слоемъ испытуемой смазки и помѣщенная на 2 не бѣли подъ колоколъ въ пространство, насыщенное водяными парами, при очисткѣ съ поверхности ея смазки нефтянымъ эфиромъ оказалась совершенно чистой, безъ признаковъ окисленія.

МНѢНІЕ ОТДѢЛА. По разсмотрѣніи доставленной переписки Оружейный Отдѣлъ высказалъ, что высланный 2-мъ Сапернымъ баталіономъ образчикъ ружейной смазки удовлетворяетъ всѣмъ условіямъ, поставленнымъ въ Инструкціи на пріемъ смазокъ, а потому отмѣченное полковникомъ Смирновымъ сало можетъ быть употреблено для смазки винтовокъ.

23-го октября 1907 года.

*Объ испытаніи ружейной смазки завода наследниковъ Жидевича. № 227.*

Произведенное изслѣдованіе образчика ружейной смазки завѣдующимъ химическою лабораторіею Артиллерійской академіи дало слѣдующіе результаты:

1) по наружному виду образчикъ смазки представляетъ собою густой продуктъ свѣтло-желтаго цвѣта, безъ влажности и постороннихъ примѣсей, однородный безъ комковъ. Взятый на стеклянную палочку, сохраняетъ свою форму. Будучи размазанъ на стеклѣ тонкимъ слоемъ, въ проходящемъ свѣтѣ прозраченъ.

2) Плотность при температурѣ 16° Ц. 0,902.

3) Температура вспышки на приборѣ Пенскаго-Мартенса:

1 опредѣленіе . . . . . 193° Ц.

2 опредѣленіе . . . . . 192 Ц.

4) Температура плавленія.

Плавится при температурѣ около 35° Ц.

5) Опредѣленіе

200 к. с. смазки

200 к. с. смазки

Средняя вязкост

200 к. с. смазки

200 к. с. смазки

Средняя вязкост

6) Опредѣленіе

1 оп

2 оп

Сред

7) Растворимост

2 части смазки

нагрѣваніи на водяно

8) Проба на ла

Реакція на жид

9) Жировъ (жив

10) Жирныхъ к

11) Проба непосредственно

Совершенно чи

слоемъ испытуемой

сущенное водяными

безъ признаковъ окис

МНѢНІЕ ОТДѢЛА

возбужденнаго журн

считалъ бы возмож

смазки завода наслѣ

*О результатахъ*

При испытаніи

Академіи ружейной с

1) по наружном

стороннихъ примѣсей

ватымъ оттънкомъ

свободно. Будучи ра

2) Плотность п

3) Температур

1 о

2 о

(Кипить при т

4) Опредѣленіе

200 к. с.

200 к. с.

Среднее

При 60° Ц.

200 к. с.

200 к. с.

Среднее

5) Опредѣленіе

1 о

2 о

Сред

комендовать эту смазку для

авленной 2-мъ Сапернымъ

онъ штабъ офицеру осматри-  
круга полковнику Смирнову  
шени) черного цвѣта, отли-  
примѣняемыхъ войсками.  
ности представленной смазки  
въ химическую лабораторію  
ытанія.

ище:  
о нефтяный продуктъ темно-  
влажности, комъ въ и постое-  
въ проходящемъ свѣтѣ про-

Мартенса:  
... 236° Ц.  
... 236 Ц.  
примѣсей):  
... 0,013%  
... 0,016 »  
... 0,015 »

отяного эфира при слабомъ  
тъ получается темный; про-  
ня его нефтянымъ эфиромъ.

лмуса ясно-щелочная.  
титрованіи не обнаружено.  
ужено.

астижка, смазанная тонкимъ  
бли подъ колоколь въ про-  
съ поверхности ея смазки  
безъ признаковъ окисленія.  
ной переписки Оружейный  
баталіономъ образчикъ ру-  
авленнымъ въ Инструкція  
тъ (мирновымъ сало можетъ

иковъ Жидевича. № 227.

ой смазки завѣдующимъ хи-  
о слѣдующіе результаты:  
авляетъ собою густой про-  
стороннихъ примѣсей, одно-  
нку, сохраняетъ свою форму.  
одящемъ свѣтѣ прозраченъ.

Мартенса:  
... 193° Ц.  
... 192 Ц.

5) Опредѣленіе вязкости на приборѣ Энглера при 30° Ц.  
1 опредѣленіе:  
200 к. с. смазки вытекаетъ въ 200 сек., вязкость . . . . . 3,92  
2 опредѣленіе:  
200 к. с. смазки вытекаетъ въ 202 сек., вязкость . . . . . 3,96  
Средняя вязкость при 30° Ц. . . . . 3,94

При 60° Ц.

1 опредѣленіе:  
200 к. с. смазки вытекаетъ въ 151 сек., вязкость . . . . . 2,96  
2 опредѣленіе:  
200 к. с. смазки вытекаетъ въ 151 сек., вязкость . . . . . 2,96  
Средняя вязкость при температурѣ 60° Ц. . . . . 2,96

6) Опредѣленіе количества золы.  
1 опредѣленіе . . . . . 0,089%  
2 опредѣленіе . . . . . 0,087 »  
Среднее . . . . . 0,088 »

7) Растворимость.  
2 части смазки растворяются въ 3 частяхъ нефтяного эфира при слабомъ  
нагрѣваніи на водяной банѣ, при чемъ растворъ получается прозрачный.

8) Проба на лакмусъ.  
Реакція на жидкій и нейтральный растворъ лакмуса слабо щелочная.  
9) Жировъ (животныхъ и растительныхъ) при титрованіи не оказалось.  
10) Жирныхъ кислотъ при титрованіи не оказалось.  
11) Проба непосредственной смазкой.

Совершенно чистая стальная полированная пластинка, смазанная тонкимъ  
слоемъ испытываемой смазки и помѣщенная на 2 недѣли въ пространство, на-  
сыщенное водяными парами, оказалась, по удаленіи смазки, совершенно чистой,  
безъ признаковъ окисленія.

МНѢНІЕ ОТДѢЛА. До пересмотра Инструкціи на приемъ ружейныхъ смазокъ,  
возбужденнаго журналомъ Оружейнаго Отдѣла за № 201 — 1906 года, Отдѣлъ не  
считалъ бы возможнымъ высказаться по вопросу о примѣненіи въ войскахъ  
смазки завода наслѣдниковъ Жидевича.

30-го октября 1907 года.

О результатахъ испытанія ружейной смазки „Баллистой“. № 230.

При испытаніи въ химической лабораторіи Михайловской Артиллерійской  
Академіи ружейной смазки „Баллистой“ получились слѣдующіе результаты:

1) по оружейному виду продуктъ совершенно чистый, безъ влажности и по-  
стороннихъ примѣсей, представляетъ изъ себя однообразною темнубурюю съ красно-  
ватымъ оттенкомъ жидкость. Взятый на стеклянную палочку стекаетъ съ нея  
свободно. Будучи размазанъ на стеклѣ тонкимъ слоемъ, прозраченъ.

2) Плотность при температурѣ 16° Ц. 0,913.  
3) Температура вспышки на приборѣ Пенскаго-Мартенса.  
1 опредѣленіе значительно ниже . . . . . 100° Ц.  
2 опредѣленіе . . . . . 100 Ц.

(Кипитъ при температурѣ ниже 100° Ц.).

4) Опредѣленіе вязкости на приборѣ Энглера при 50 Ц.  
1 опредѣленіе:  
200 к. с. смазки вытекаетъ въ 134 сек., вязкость . . . . . 2,63  
2 опредѣленіе:  
200 к. с. смазки вытекаетъ въ 135 сек., вязкость . . . . . 2,65  
Среднее . . . . . 2,64

При 60° Ц.

1 опредѣленіе:  
200 к. с. смазки вытекаетъ въ 106 сек., вязкость . . . . . 2,08  
2 опредѣленіе:  
200 к. с. смазки вытекаетъ въ 106 сек., вязкость . . . . . 2,08  
Среднее . . . . . 2,08

5) Опредѣленіе количества золы.  
1 опредѣленіе . . . . . 1,05%  
2 опредѣленіе . . . . . 1,27 »  
Среднее . . . . . 1,16 »

- 6) Растворимость.  
 2 части смазки по объему растворяются въ 3-хъ частяхъ нефтяного эфира безъ нагреванія. Растворъ при этомъ получается совершенно чистый и прозрачный
- 7) Проба на лакмусъ.  
 Реакція на жидкій и нейтральный растворъ лакмуса ясно щелочная.
- 8) Определеніе количества жировъ.  
 Жиры опредѣлялись титрованіемъ и расчетъ велся на олеиновый жиръ глицерина (олеинъ).
- |                         |        |
|-------------------------|--------|
| 1 определеніе . . . . . | 2,54%  |
| 2 определеніе . . . . . | 2,44 » |
| Среднее . . . . .       | 2,49 » |
- 9) Определеніе количества жирныхъ кислотъ (титрованіемъ).
- |                         |        |
|-------------------------|--------|
| 1 определеніе . . . . . | 2,71%  |
| 2 определеніе . . . . . | 3,01 » |
| Среднее . . . . .       | 2,88 » |

10) Проба непосредственной смазкой.  
 Совершенно чистая стальная пластинка (полированная), смазанная тонкимъ слоемъ испытуемой смазки и помѣщенная на 2 недѣли въ пространство, насыщенное водяными парами, по удаленіи смазки оказалась совершенно чистой.

**МНѢНІЕ ОТДѢЛА.** По поводу изложеннаго Оружейный Отдѣлъ высказалъ, что журналомъ за № 201—1906 года предположенъ пересмотръ требованій Инструкціи на приемъ ружейныхъ смазокъ, причемъ до полученія соответствующаго заключенія, Отдѣлъ не считалъ бы возможнымъ высказаться о принятіи для опискы или о забракованіи означенной смазки.

### Оружейные мастера.

№ 165 24-го Июля 1907 года.

Объ урегулированіи служебнаго положенія оружейныхъ подмастерьевъ въ казачьихъ войскахъ.

Согласно п. 19 приложения XXII къ ст. 1358, кн. 15 Св. Воен. Постап. 1869 года, изд. 2-е казаки, командируемые въ Офицерскую Стрѣлковую Школу для обученія оружейному дѣлу и окончившіе въ ней курсъ по 1-му разряду, производятся въ нестроевые старшаго разряда и выпускаются съ званіемъ старшаго оружейнаго подмастерья, съ правомъ на полученіе должности оружейнаго мастера по удостоенію войскового начальства. Этимъ подмастерьямъ приказами по Воен. Вѣдомству 1905 года № 769 и 1906 года № 360 присвоены оклады: старшему оружейному подмастерью: основной—48 и усиленный—72 рубля въ годъ, а младшему 12 рублей основнаго и 18 рублей усиленнаго. Между тѣмъ по существующимъ штатамъ казачьихъ полковъ въ нихъ положены просто „оружейныя подмастерья“, безъ подраздѣленія ихъ на старшихъ и младшихъ, и назначенъ одинъ лишь размѣръ жалованья 10 рублей 65 коп. по обыкновенному и 20-ть рублей 55 коп. по усиленному окладу, соответствующій, до изданія новой таблицы складовъ жалованья, жалованью младшихъ писарей и кузнецовъ, которымъ нынѣ по новой таблицѣ присвоено 12 рублей по обыкновенному и 18 рублей по усиленному окладу, т. е. столько же сколько по той же таблицѣ назначено младшему оружейному подмастерью.

Вслѣдствіе возникшаго въ одномъ изъ казачьихъ полковъ недоразумѣнія о томъ, изъ какого оклада надлежитъ удовлетворить жалованіемъ казака, награжденнаго за окончаніе курса казачьяго отдѣла Офицерской Стрѣлковой Школы званіемъ старшаго оружейнаго подмастерья и занявшаго въ полку штатную должность оружейнаго подмастерья,—Военный Совѣтъ призналъ, что такъ какъ въ штатахъ казачьихъ полковъ старшаго оружейнаго подмастерья не положено, то къ отпуску упомянутому казаку жалованья отъ казны по

означенному званію, однако Военный Совѣтъ въ штатахъ кавалерійскаго подмастерья, нижняго Офицерскую Стрѣлковую въ дѣйствительности службы въ матеріи въ виду этого Военный поручить Главному Главнымъ Штабомъ тѣмъ на благоусмотрѣнаго положенія въ дируются отъ этихъ для обученія оружейнаго старшаго оружейнаго

*Мнѣніе отдѣла.*  
 Отдѣлъ высказалъ сѣ для устраненія видахъ предоставленіи ствами тѣмъ оружейнаго дѣла въ первому разряду со Отдѣла, является сѣ зачыхъ полковъ п младшихъ, присвоивъ предположеніемъ 2-канси старшихъ по выше лицами.

По вопросу объ увелич

Приказомъ по чныхъ бригадъ вклю подмастерья. Приним управленіяхъ уѣздны управленіяхъ уѣздны стоить винтовокъ: п 589 и револьверовъ крайне необходимымъ ложника, такъ какъ вызывая тѣмъ неуро

Кромѣ того нач на крайне незначите (согласно примѣчанія при которомъ соверш въ виду этого управл ственныхъ суммъ въ

По этому же по мѣстной бригады, кот ложника весьма суще

в частях нефтяного эфира  
 шенно чистый и прозрачный  
 муса ясно щелочная.

на олеиновый жиръ гли-

... 2,54%  
 ... 2,44 »  
 ... 2,49 »  
 (итрованіемъ).  
 ... 2,71%  
 ... 3,01 »  
 ... 2,88 »

ванная), смазанная тонкимъ  
 вли въ пространство, насы-  
 лась совершенно чистой.  
 кейный Отдѣлъ высказалъ,  
 пересмотръ требованій Ин-  
 о полученія соответствующаго  
 высказаться о принятіи для

да.  
 подмастерьевъ въ казачьихъ

, кн. 15 Св. Воен. Постан.  
 церскую Стрѣлковую Школу  
 курсъ по 1-му разряду,  
 выпускаются съ званіемъ  
 ученіе должности оружейнаго  
 подмастерьямъ приказами  
 № 360 присвоены оклады:  
 усиленный—72 рубля въ  
 усиленного. Между тѣмъ  
 нихъ положены просто  
 на старшихъ и младшихъ,  
 ей 65 коп. по обыкновенному  
 твѣтствующій, до изданія  
 нихъ писарей и кузнецовъ,  
 лей по обыкновенному и  
 сколько по той же табели

ихъ полковъ недоразумѣнія  
 рить жалованіемъ казака,  
 Офицерской Стрѣлковой  
 и занявшаго въ полку  
 ный Совѣтъ призналъ, что  
 оружейнаго подмастерья  
 у жалованья отъ казны по

означенному званію не представляется законныхъ основаній. Въмѣстѣ съ симиъ, однако Военный Совѣтъ обратилъ вниманіе на то, что вслѣдствіе отсутствія въ штатахъ кавалерійскихъ и казачьихъ полковъ должности старшаго оружейнаго подмастерья, нижніе чины этихъ полковъ, командируемые для обученія въ Офицерскую Стрѣлковую Школу и достаиваемые означеннаго званія, не будутъ въ дѣйствительности имѣть возможности воспользоваться тѣми преимуществами службы въ матеріальномъ отношеніи, которыя соответствуютъ штату и званію, въ виду этого Военный Совѣтъ, журналомъ 17-го мая сего года, положилъ поручить Главному Управленію Казачьихъ войскъ обсудить по соглашенію съ Главнымъ Штабомъ и Главнымъ Артиллерійскимъ Управленіемъ, и внести затѣмъ на благоусмотрѣніе Военнаго Совѣта, вопросъ объ урегулированіи служеб-наго положенія въ войсковыхъ частяхъ тѣхъ нижнихъ чиновъ, которые командируются отъ этихъ войсковыхъ частей въ Офицерскую Стрѣлковую Школу для обученія оружейному дѣлу и по окончаніи этой Школы достаиваются званія старшаго оружейнаго подмастерья.

*Мурингъ отдѣла.* По рассмотрѣніи доставленной переписки Оружейный Отдѣлъ высказалъ слѣдующее:

Для устраненія возможныхъ недоразумѣній, а главнымъ образомъ въ видахъ предоставленія возможности пользоваться своими правами и преимуществами тѣмъ оружейнымъ подмастерьямъ, которые командируются для обученія оружейнаго дѣла въ Офицерскую Стрѣлковую Школу и оканчиваютъ курсъ по первому разряду со званіемъ старшаго подмастерья, по мнѣнію Оружейнаго Отдѣла, является справедливымъ установить по штатамъ кавалерійскихъ и казачьихъ полковъ подраздѣленіе оружейныхъ подмастерьевъ на старшихъ и младшихъ, присвоивъ имъ надлежащіе оклады жалованья, причѣмъ согласно съ предположеніемъ 2-го Отдѣленія Главнаго Артиллерійскаго Управленія, вакансіи старшихъ подмастерьевъ слѣдовало бы замѣщать лишь указанными выше лицами.

№ 180. 14-го Августа 1907 года.

По вопросу объ увеличеніи содержанія вольно-наемнымъ оружейнымъ мастерамъ

Приказомъ по Военному вѣдомству № 282—1897 года въ штатъ мѣстныхъ бригадъ включены вольно-наемные оружейные мастера и оружейные подмастерья. Принимая во вниманіе значительное количество, хранящагося при управленіяхъ уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ оружія (какъ примѣръ, при управленіяхъ уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ Минской мѣстной бригады состоитъ винтовокъ: пѣхотныхъ 24120, драгунскихъ 336, учебныхъ пѣхотныхъ 589 и револьверовъ 594), по заключенію начальника это бригады, является крайне необходимымъ имѣть кромѣ оружейнаго мастера и подмастерья еще и ложника, такъ какъ отсутствіе его заставляеть прибѣгать къ наемному труду, вызывая тѣмъ непроизводительный расходъ хозяйственныхъ суммъ.

Кромѣ того начальникъ Минской бригады въ своемъ рапортѣ указываетъ на крайне незначительное содержаніе вольно наемному оружейному мастеру (согласно примѣчанія къ штату № 7 кн. 11 Свода Шг. изд. 1893 года), при которомъ совершенно не находится желающихъ занять должность мастера, въ виду этого управленіе бригады принуждено производить доплату изъ хозяйственныхъ суммъ въ размѣрѣ отъ 200 до 300 рублей въ годъ.

По этому же поводу передано и заключеніе вр. и. д. начальника Виленской мѣстной бригады, который въ своемъ донесеніи высказываетъ, что неимѣніе ложника весьма существенно отзывается на своевременномъ и правильномъ

исправлении оружия, вызывая нежелательной расходъ за работу въ частныхъ мастерскихъ.

Положенное отъ казны содержаніе оружейному мастеру начальникъ бригады находитъ совершенно недостаточнымъ, принявъ во вниманіе его разъезды для осмотра и починки оружия, хранящагося при управленіяхъ воинскихъ начальниковъ, когда ему какъ семейному приходится жить на два дома.

*Мнѣніе отдѣла.* По поводу изложеннаго Оружейный Отдѣлъ высказалъ, что для пересмотра мѣръ, которыя могли бы нѣсколько улучшить тяжелое матеріальное положеніе оружейныхъ мастеровъ, какъ состоящихъ на дѣйствительной службѣ, такъ и вольнонаемныхъ были образованы особыя комиссіи въ 1896 году подъ предсѣдательствомъ Инспектора Стрѣлковой части въ войскахъ Генераль-Лейтенанта Ридигера, а также въ 1903 году подъ предсѣдательствомъ Инспектора оружейныхъ и патронныхъ заводовъ Генераль-Лейтенанта Бестужева-Рюмина.

Комиссіи эти намѣтили рядъ мѣръ для улучшенія условій службы оружейныхъ мастеровъ, между тѣмъ несмотря на категорическія заключенія о крайней необходимости немедленнаго улучшенія тяжелаго матеріальнаго положенія оружейныхъ мастеровъ, несмотря на заключенія о томъ, что убыль ихъ—какъ слѣдствіе такого положенія—настолько велика, что грозитъ оставить всю армию безъ опытныхъ и знающихъ свое дѣло оружейныхъ мастеровъ, до сихъ поръ ни одно постановленіе комиссіи еще не приведено въ исполненіе; въ настоящее время заключенія комиссіи 1903 г. вновь задерживаются предполагаемымъ пересмотромъ положенія объ артиллерійскихъ и оружейныхъ школахъ.

Въ виду этого, какъ это уже и было изложено въ журналѣ за № 26—1906 года Оружейный Отдѣлъ считаетъ необходимымъ высказать, что дальнѣйшія задержки въ улучшеніи тяжелаго матеріальнаго положенія оружейныхъ мастеровъ, имѣющія слѣдствіемъ постепенный ихъ уходъ съ военной службы могутъ отразиться весьма неблагоприятнымъ образомъ на сбереженіи и исправленіи оружия, такъ какъ при неимѣніи мастеровъ никакія рекомендуемая Отдѣломъ мѣры и постановленія, ни издаваемые Главнымъ Штабомъ циркуляры не могутъ имѣть сущ. ственнаго значенія.

Что касается до второго возбужденнаго въ перепискѣ вопроса, а именно о добавленіи ложвика въ оружейныя мастерскія при управленіяхъ мѣстныхъ бригадъ, то предварительнаго рѣшенія, Оружейный Отдѣлъ полагалъ бы по этому поводу запросить заключеніе штабъ-офицеровъ, осматривающихъ оружіе.

№ 228. 30 октября 1907 года.

О программахъ для испытанія мастеровыхъ на полученіе права поступать въ войска вольнонаемными мастерами.

Въ виду недостатка оружейныхъ мастеровъ Главное Артиллерійское Управление предложило войскамъ обращаться на оружейные заводы и заключать контракты съ тѣми вольнонаемными оружейными мастерами, которые выдержали на заводѣ экзаменъ въ знаніи своего дѣла и получили необходимое свидѣтельство.

Приказомъ по Сестрорѣцкому оружейному заводу означенное испытаніе мастеровыхъ было поручено производить Пріемной комиссіи. Въ виду неимѣнія указаній о программѣ этого испытанія и слѣдствіе накопленія значительнаго числа прошеній отъ разныхъ лицъ, Предсѣдатель пріемной комиссіи проситъ распоряженія Главнаго Артиллерійскаго Управленія о выдачѣ инструкціи и программъ для руководства при производствѣ этихъ испытаній или хотя бы

основныхъ указавъ свидѣній, которыми

*Мнѣніе от* сказали, что вопро мастеровъ уже не для указанной цѣ основательное обу по особо выработ испытаніе и полу оружейныхъ масте омотрѣннй вырабо Оружейный отдѣл эти программы бо ныхъ заводахъ в сказывающихъ я мастерами. Предв полагаеь бы по в въ которой состав

По вопросу о до

Вольнонаем Гурко полка обра при Ижевской ор для кончающихъ

По означен оружейной школы уже разрѣшенъ с которой—старшіе и обученные маст причеьъ всѣ выд школы.

По мнѣнію получить себѣ ор части и о нравст освѣдомлена.

Вольнонаем испытываться как практическаго зн

При этомъ тельно, чтобы вы званіе оружейнаго чтобы на первое дали имъ одобрит

Изъ перепис и патронныхъ за пускать къ держ службой представ нихъ никакихъ р

основных указаний относительно объема теоретических и практических сведений, которые следует требовать от мастеровых.

*Мнение отдела.* По поводу изложенного Оружейный Отдел высказал, что вопрос о подготовке для войск знающих свое дело оружейных мастеров уже неоднократно рассматривался Отделом, причем в числе мер для указанной цели журналом за № 176 прошлого года предположено более основательное обучение оружейных подмастерьев в войсковых мастерских по особо выработанной программе, причем лица, выдержавшие необходимое испытание и получившие свидетельство, пользуются правом занимать должности оружейных мастеров во вновь формируемых при мобилизации частях. По рассмотрении выработанных для подготовки таких подмастерьев программ Оружейный отдел высказал, что по объему заключающихся в них сведений эти программы более всего подходят для руководства приемным при оружейных заводах комиссиям — при производстве испытания мастеровых, высказывающих желание поступать в войска вольнонаемными оружейными мастерами. Предварительно однако решения этого вопроса Оружейный Отдел полагал бы по этому поводу иметь заключение Офицерской Стрелковой школы, в которой составлялись эти программы.

№ 229. 30 октября 1907 года.

По вопросу о допущении вольнонаемных оружейных мастеров к держанию экзамена при оружейных школах.

Вольнонаемный оружейный мастер 14-го стрелкового фельдмаршала Гурко полка обратился с ходатайством о разрешении ему держать экзамен при Ижевской оружейной школе в целях приобретения прав, установленных для кончающих эту школу.

По означенному поводу было запрошено заключение начальника Ижевской оружейной школы, который в своем рапорте высказал, что этот вопрос уже разрешен ст. 85 кн. VII Свода военных постановлений, на основании которой — старшие оружейные подмастерья, состоящие на действительной службе и обученные мастерству могут держать экзамен при оружейных школах, причем все выдержавшие получают права наравне с оканчивающими курс школы.

По мнению начальника школы, войсковая часть даже более заинтересована получить себе оружейным мастером — человека, который уже прослужил в части и о нравственных качествах которого и о старании к делу она уже осведомлена.

Вольнонаемные оружейные мастера, подвергающиеся экзамену, должны испытываться как относительно знания теоретического курса, так и в смысле практического знакомства их с работами по различным исправлениям оружия.

При этом начальник Ижевской школы высказал, что было бы желательно, чтобы выдержавшие экзамен и приобретшие таким образом право и звание оружейного мастера обязывались бы на некоторый срок службой и чтобы на первое время они назначались бы по возможности в те части, которые дали им одобрительный отзыв.

Из переписки кроме того видно, что, по мнению Инспектора оружейных и патронных заводов, — вольнонаемных оружейных мастеров следует допускать к держанию экзамена при оружейных школах, но что обязывать службой представляется несправедливым, так как казна не производит на них никаких расходов.



**Мнение отдѣла.** По разсмотрѣніи изложенной выше переписки Оружейный Отдѣлъ высказалъ, что вольнонаемныхъ оружейныхъ мастеровъ, получившихъ хорошую аттестацію со стороны начальства той части, гдѣ они служатъ, въ случаѣ высказаннаго ими желанія слѣдуетъ допускать къ держанію выпускного экзамена при оружейныхъ школахъ; выдержавшіе этотъ экзаменъ должны получать всѣ права наравнѣ съ кончающими школу и при томъ обязательства известнаго срока службы.

28-го августа 1907 года.

*О предоставленіи правъ воспитанникамъ школъ солдатскихъ дѣтей, кончающимъ курсъ обученія оружейно-слесарному дѣлу при Офицерской Стрѣлковой Школѣ. № 198.*

Многочлѣнный опытъ существованія при школѣ казачьяго отдѣла указалъ на ту пользу, которую приносятъ казачьимъ частямъ обученіе малолѣтковъ казаковъ оружейно-слесарному дѣлу; войска гвардіи, имѣющія школы солдатскихъ дѣтей, издавна, но не официально, посылаютъ въ школу своихъ воспитанниковъ съ тою же цѣлью; между тѣмъ послѣдніе, какъ командированные не официально, совершенно не пользуются правами, предоставленными § 19 положенія о казачьемъ отдѣлѣ (приложеніе къ книгѣ XV С. В. П.) оканчивающимъ курсъ малолѣткамъ-казакамъ. Желая съ нынѣшняго года еще полнѣе прийти на помощь войскамъ въ подготовкѣ знающихъ оружейниковъ, начальникъ Школы полагалъ бы однако справедливымъ, чтобы воспитанники школы солдатскихъ дѣтей, обучающіеся по той-же программѣ, по которой обучаются казаки въ продолженіе тѣхъ же двухъ лѣтъ, получали и одинаковыя съ ними права по окончаніи.

Въ виду приведенныхъ соображеній начальникъ Школы ходатайствуетъ о предоставленіи воспитанникамъ Школъ солдатскихъ дѣтей, оканчивающимъ полный курсъ обученія оружейно-слесарному дѣлу при Стрѣлковой Школѣ, правъ малолѣткъ-казакъ.

**МНѢНІЕ ОТДѢЛА.** По поводу возбужденнаго вопроса Оружейный Отдѣлъ высказалъ, что дѣлъ подготовки для войскъ знающихъ оружейныхъ подмастерьевъ является крайне важнымъ и что на это обстоятельство Отдѣлъ уже неоднократно обращалъ свое вниманіе; такъ въ журналѣ за № 179 прошлаго года состоявшемся по поводу перечня обязанностей войскового начальства по уходу и сбереженію за оружіемъ—Отдѣломъ уже были разсмотрѣны нѣкоторыя мѣры для подготовки такихъ подмастерьевъ.

Курсъ обученія оружейно-слесарному дѣлу казаковъ малолѣтокъ при казачьемъ отдѣлѣ при Офицерской Стрѣлковой Школѣ является въ этомъ отношеніи весьма полезнымъ, почему и желательны всѣ мѣры для болѣе широкой и правильной постановки этого дѣла. Въ виду изложеннаго ходатайство начальника Офицерской Стрѣлковой Школы заслуживаетъ полнаго вниманія, причемъ Оружейный Отдѣлъ присоединяется къ его заключенію о необходимости предоставленія правъ, указанныхъ въ § 19 положенія о казачьемъ Отдѣлѣ (приложеніе къ книгѣ XV С. В. П.) воспитанникамъ школъ солдатскихъ дѣтей, оканчивающимъ полный курсъ обученія оружейно-слесарному дѣлу при Стрѣлковой Школѣ.

Принимая вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе, что разрѣшеніе этого ходатайства зависитъ отъ Главнаго Штаба, Оружейный Отдѣлъ полагалъ бы необходимымъ передать въ названный Штабъ возбужденный вопросъ на заключеніе.

### Осмотръ оружія.

17-го іюля 1907 года.

*Объ осмотрѣ оружія въ войскахъ Виленскаго военного округа. № 147.*

Въ своемъ отчетѣ полковникъ Карзинъ между прочимъ, обращаетъ вниманіе на слѣдующее обстоятельство:

При осмотрѣ оружія сборка винтовокъ оказалась не вполне удовлетворительна. Въ собранныхъ винтовкахъ было замѣчено недовинчиваніе винтовъ въ штыковыхъ хо-

мутикахъ или перетяжкѣ хомутиковъ; неправильныя антабки, крючки коихъ некоторыхъ винтовокъ колецъ установленныхъ колецъ съ помятостью погнутиями отъ неосторожныхъ ударовъ и исключены даже во вновь выданныхъ мутиковъ. Не во всѣхъ ной коробки и соотвѣтственно отмѣчаетъ, что для сохранилось достаточно матеріала дена отдѣльная посуда нѣсколько нижнихъ ч расходу же его увеличѣ брѣтали сами совершенн

**МНѢНІЕ ОТДѢЛА.** Мнѣніе Отдѣла въ настоящее время является причиной полагать бы обратитъ необходимость болѣе санныхъ наставленій. Кроме того Отдѣлъ с ждаго нижняго чина бы это сало отпуская какъ отмѣчаемый по заготовленія смазки

Далье штабъ-офицерскія патроны оказали лишь Ковенскихъ пѣхотныхъ начальника: помѣщенія лѣстницъ затруднительно мѣняется сырость.

**МНѢНІЕ ОТДѢЛА.** Мнѣніе Отдѣла въ настоящее время является причиной полагать бы обратитъ необходимость болѣе санныхъ наставленій. Кроме того Отдѣлъ с ждаго нижняго чина бы это сало отпуская какъ отмѣчаемый по заготовленія смазки

### Объ осмотрѣ оружія.

Въ своемъ отчетѣ слѣдующія обстоятельство

- 1) въ Л.-Г. Уралъ бокою проржавленности кавалерійской части, а ржавленности въ канал ссылокъ на трудности тивупоставлены примѣ оружіе содержать въ о
- 2) 24-й летучій сь оружіемъ, предьяви одномъ летучемъ арти
- 3) Въ Кронштадт полку, по заявленію п на принадлежность, к рода экземплярровъ; пр также не хватаетъ 27
- 4) Въ Л.-Гв. Гу значительное количество число раздутыхъ ствол

же переписки Оружейный  
мастеровъ, получившихъ  
и, гдѣ они служатъ, въ  
къ держанію выпускного  
этотъ экзаменъ должны  
при томъ обязательства

атскихъ дѣтей, кончаю-  
Офицерской Стрѣлковой

зачьяго отдѣла указалъ на  
нѣе малолѣтковъ казаковъ  
школы солдатскихъ дѣтей,  
къ воспитанниковъ съ тою  
не официально, совершенно  
женія о казачьемъ отдѣлѣ  
съ малолѣткамъ-казакамъ.  
омощь войскамъ въ подгото-  
лагалъ бы однако справед-  
и, обучающіеся по той-же  
тѣхъ же двухъ лѣтъ, по-

Школы ходатайствуетъ о  
дѣтей, оканчивающимъ пол-  
Стрѣлковой Школѣ, правъ

проса Оружейный Отдѣлъ  
оружейныхъ подмастерьевъ  
Отдѣлъ уже неоднократно  
шлага года состоявшемся  
по уходу и сбереженію  
ныя мѣръ для подготовки

ковъ малолѣтокъ при ка-  
дается въ этомъ отношеніи  
болѣе широкой и правиль-  
тайство начальника Офи-  
анія, причѣмъ Оружейный  
сти предоставленія правъ,  
приложеніе къ книгѣ XV  
оканчивающимъ полный  
вой Школѣ.

шеніе этого ходатайства  
лагалъ бы необходимымъ  
на заключеніе.

наго округа. № 147.

мъ, обращаетъ вниманіе и

вполнѣ удовлетворительна.  
винтовъ въ штыковыхъ хо-

мутикахъ или перетяжка ихъ на столько значительная, что было замѣтно искривленіе хомутиковъ; неправильное надѣваніе погонныхъ ремней привело въ неисправность верхнія антабки, крючки которыхъ въ большинствѣ винтовокъ перегнуты; верхнія кольца въ нѣкоторыхъ винтовкахъ оказались излишне стянутыми отъ несоблюденія при зажатіи колецъ установленныхъ правилъ; также замѣчено было упирание выступовъ ушковъ колецъ съ помятостью ложъ. Нѣкоторые угольники магазинныхъ коробокъ оказались погнутыми отъ неосторожнаго выниманія последней при разборкѣ. Встрѣчались погнутые ударники исключительно отъ неправильной сборки. Въ большинствѣ винтовокъ даже во вновь выданныхъ была замѣтна неудовлетворительная пригонка штыковыхъ хомутиковъ. Не во всѣхъ винтовкахъ имѣются положенныя зазоры между хвостомъ ствольной коробки и соответствующимъ вырѣзомъ въ ложѣ. Кромѣ того полковникъ Карзинъ отмѣчаетъ, что для сохраненія и сбереженія винтовокъ въ нѣкоторыхъ частяхъ не имѣлось достаточно матеріаловъ хорошаго качества; не у всѣхъ нижнихъ чиновъ была заведена отдѣльная посуда для храненія смазочнаго матеріала, а употреблялась общая на нѣсколько нижнихъ чиновъ, при такомъ порядкѣ масло загрязняется и выливается, расходъ же его увеличивается. Вслѣдствіе недостатка въ матеріалѣ нижніе чины приобрѣтали сами совершенно негодное сало, портящее металлическія части винтовокъ.

**МНѢНІЕ ОТДѢЛА.** Принимая во вниманіе, что неправильная сборка винтовокъ является причиной порчи нѣкоторыхъ частей оружія, Оружейный Отдѣлъ полагалъ бы обратить вниманіе частей войскъ Виленскаго Военнаго Округа на необходимость болѣе строгаго и неуклоннаго выполненія всѣхъ правилъ, предписанныхъ наставленіемъ для обученія стрѣльбѣ и касающихся сборки винтовокъ. Кромѣ того Отдѣлъ считаетъ необходимымъ подтвердить войскамъ, чтобы на каждого нижняго чина была бы заведена посуда для ружейнаго сала, а также что бы это сало отпускалось бы для смазки оружія въ достаточномъ количествѣ, такъ какъ отмѣчаемый полковникомъ Карзинымъ въ нѣкоторыхъ частяхъ порядокъ заготовленія смазки покупкой самими нижними чинами является недоступнымъ.

Далѣе штабъ-офицеръ осматривающій оружіе отмѣчаетъ, что помѣшенія для храненія патроновъ оказались въ удовлетворительномъ состояніи, исключая патронохранилищъ Ковенскихъ пѣхотныхъ крѣпостныхъ полковъ и Ковенскаго уѣзднаго воинскаго начальника: помѣшенія эти расположены надъ обрывомъ, доступъ къ нимъ по крутой лѣстницѣ затруднителенъ, особенно въ дождливую погоду. Въ самыхъ помѣшеніяхъ замѣчается сырость.

**МНѢНІЕ ОТДѢЛА.** Принимая во вниманіе необходимость перенести означенные склады патроновъ въ другія помѣшенія, болѣе удовлетворяющія своему назначенію, Оружейный Отдѣлъ полагалъ бы объ изложенномъ выше замѣчаніи полковника Карзина сообщить Штабу войскъ Виленскаго военнаго округа.

17-го іюля 1907 года.

*Объ осмотрѣ оружія въ войскахъ Гвардіи и Петербургскаго военнаго округа.*  
№ 148.

Въ своемъ отчетѣ полковникъ Нестеровъ между прочимъ, обращаетъ вниманіе на слѣдующія обстоятельства:

1) въ Л.-Г. Уральской казачьей сотнѣ имъ было найдено 10% винтовокъ съ глубокою проржавленностью. Полковникъ Нестеровъ указываетъ, что процентъ этотъ для кавалерійской части, а затѣмъ болѣе Гвардейской, чрезвычайно великъ; глубокая проржавленность въ каналахъ стволовъ есть результатъ долгаго недосмотра за оружіемъ, ссылкамъ на трудность службы, по заявленію полковника Нестерова, могутъ быть противопоставлены примѣры другихъ частей, которыя несутъ тяжелую постовую службу, а оружіе содержатъ въ отличномъ состояніи.

2) 24-й летучій Артиллерійскій паркъ, несмотря на сравнительно легкую службу съ оружіемъ, предъявилъ винтовки съ глубокими слѣдами ржавчины 10%, что ни въ одномъ летучемъ артиллерійскомъ паркѣ до сихъ поръ встрѣчено не было.

3) Въ Кронштадтской крѣпостной артиллеріи и 95-мъ пѣхотномъ Красноярскомъ полку, по заявленію полковника Нестерова, слѣдуетъ обратить вниманіе самое строгое на принадлежность, которой, напримѣръ, въ 95-мъ полку не хватаетъ 670 различнаго рода экземпляровъ; при Управленіи Петрозаводскаго воинскаго начальника на оружіе также не хватаетъ 27 экземпляровъ полной принадлежности.

4) Въ Л.-Гв. Гусарскомъ Его Величества полку полковникъ Нестеровъ отмѣчаетъ значительное количество каналовъ стволовъ глубоко проржавленныхъ, а также большее число раздутыхъ стволовъ.

б) Самое большое количество винтовок съ закругленными полями даль Сводно-Гвардейскій баталіонъ, гдѣ ихъ болѣе 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, при этомъ полковникъ Нестеровъ указываетъ, что существующій порядокъ снабженія баталіона оружіемъ не даетъ права обвинять начальство баталіона а въ малой заботливости къ сбереженію оружія, такъ какъ винтовки приходятъ въ часть вмѣстѣ съ нижними чинами изъ полковъ; хотя оружіе высылается частями и можетъ быть осматриваемо по прибытіи, но осмотръ этотъ производимый безъ участія высланныхъ оружіе не всегда будетъ убѣдительно для отсутствующей стороны; такимъ образомъ представляется крайне труднымъ разобраться въ рѣшеніи вопроса, кому поставить въ вину всѣ неисправности, приславшей ли винтовку части или недосмотру самаго баталіона. По мнѣнію полковника Нестерова желательно было бы при высылкѣ нижнихъ чиновъ въ баталіонъ снабжать ихъ винтовками уже въ баталіонѣ, постепенно передавая оружіе слѣдующему составу нижнихъ чиновъ; если же означенная мѣра встрѣтитъ на практикѣ какое-либо особо серьезное затрудненіе, то по крайней мѣрѣ, необходимо строго подтвердить полкамъ, что выслая въ баталіонъ лучшихъ людей, п лки должны высылать и вполне исправное оружіе.

**МНѢНІЕ ОТДѢЛА.** На всѣ отмѣченныя полковникомъ Нестеровымъ неисправности и недостатки, Оружейный Отдѣлъ полагалъ бы необходимымъ обратить вниманіе перечисленныхъ частей войскъ для принятія соответствующихъ мѣръ по ихъ устраненію на будущее время, для чего отъ нихъ и слѣдовало бы требовать болѣе строгаго и неуклоннаго выполненія всѣхъ правилъ, предписанныхъ Наставленіемъ для обученія стрѣльбѣ и касающихся сбереженія винтовокъ.

Что касается до оружія Сводно-Гвардейскаго баталіона, то соглашаясь съ мнѣніемъ полковника Нестерова, Оружейный Отдѣлъ полагалъ бы необходимымъ ходатайствовать объ отпускѣ Сводно-Гвардейскому баталіону необходимаго количества винтовокъ по штатному числу нижнихъ чиновъ, съ тѣмъ чтобы они командировались бы безъ своихъ винтовокъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Оружейный Отдѣлъ полагалъ бы желательнымъ учредить при баталіонѣ Оружейную мастерскую съ назначеніемъ оружейнаго мастера.

Кромѣ того въ своемъ отчетѣ полковникъ Нестеровъ обращаетъ вниманіе на неудовлетворяющія своему назначенію помѣщенія для оружія и патроновъ Ледейнопольскаго, Олонецкаго, Петрозаводскаго, Повѣнецкаго, Пудожскаго, Вытегорскаго и Старорусскаго воинскихъ начальниковъ и въ складѣ Кронштадтской крѣпостной артиллеріи.

**МНѢНІЕ ОТДѢЛА.** Принимая во вниманіе, что неудовлетворительность помѣщеній для храненія оружія неприкосновеннаго запаса и патроновъ боевого комплекта можетъ весьма вредно отразиться на хранящихся въ нихъ предметахъ, Оружейный Отдѣлъ полагалъ бы сообщить Штабу войскъ Гвардіи и Петербургскаго военного округа о необходимости привести всѣ перечисленныя выше помѣщенія въ условія болѣе удовлетворяющія своему назначенію.

Относительно другихъ замѣчаній полковника Нестерова, Оружейный Отдѣлъ полагалъ бы обратить вниманіе частей войскъ Гвардіи и Петербургскаго военного округа на необходимость раздѣлки зазоровъ въ ложахъ сзади ствольной коробки. Ложъ съ трещинами штабъ офицеромъ осматривающимъ было найдено всего 512; какъ на причину трещинъ и поломокъ полковникъ Нестеровъ указываетъ на неосторожное обращеніе и отсутствіе зазоровъ между хвостомъ коробки и ложей.

Относительно трещинъ отъ хвоста коробки по шейкѣ, штабъ-офицеръ осматривающій отмѣчаетъ, что несмотря на его упорныя требованія раздѣлки зазоровъ, въ нѣкоторыхъ частяхъ эти требованія не исполняются, въ другихъ же, хотя зазоры и раздѣляются, но совершенно неправильно.

24-го іюля 1907 года.

*Объ осмотрѣ оружія въ войскахъ Туркестанскаго военного округа. № 155.*

Въ своемъ отчетѣ полковникъ Гулзанскій между различными осматриваемыми имъ частями обращаетъ особенное вниманіе на 1 Семипалатинскій казачій полкъ и 3 й Зерабулакскій резервный баталіонъ, въ которыхъ при его осмотрѣ оружіе оказалось въ неудовлетворительномъ состояніи.

**МНѢНІЕ ОТДѢЛА.** Въ виду означеннаго заявленія штабъ-офицера осматривающаго, Оружейный Отдѣлъ полагалъ бы обратить вниманіе этихъ частей на необходимость болѣе строгаго и неуклоннаго выполненія всѣхъ правилъ, предписанныхъ Наставленіемъ и касающихся сбереженія и чистки винтовокъ.

Относительно отмѣчаетъ части, принадлежности, при муфтѣ отъ 11.45

Въ 5 мѣ Зерабулакскій баталіонъ, Кушкискій желтъ съ растертымъ ка

Другой штабъ что въ 11 и 12 Тульскихъ дульных и русской крѣпостной ружейнаго сала.

Недостатки номъ количества, 3-мъ и 5-мъ резервномъ ской мѣстныхъ ко

Недостатки Кушкискимъ резервской, Пржевальск

Кромѣ того крайній недостатокъ боровъ и пособій.

**МНѢНІЕ ОТДѢЛА.** галь бы необходимо соответствующихъ войскахъ учебнаго учебныхъ приборовъ успешности обуче

Въ своемъ отчетѣ и разборки оружія винчаніе винтовки чиваніе винтовъ что выходъ бойка

**МНѢНІЕ ОТДѢЛА.** товокъ можетъ въ Оружейный Отдѣлъ необходимость болѣе женныхъ въ наст

Относительно полковникъ Можай-Можай назначенію.

Во 2-мъ Закавказскомъ крѣпостномъ 7-мъ Закавказскомъ баталіонѣ и Пишпекскіи 4,2-хъ лин. винтов

Плохія пирамиды осматривающіи 5-мъ Кушкискій полку и Лахтинскіи комъ жидкія, такъ

Другой штабъ недостатокъ пирамиды станкомъ стрѣлочной бригады 3-мъ Зерабулакско

Неудовлетворительный Можай-Можай

1) во 2, 3 и 4

Относительно винтовочной принадлежности полковник Можай-Можаровский отмѣчает части, въ которыхъ не оказалось всего необходимаго количества принадлежности, при чемъ утеряно отвертокъ отъ 10,05 проц., протирокъ отъ 12,43 проц., муфты отъ 11,45 проц., шпилекъ отъ 17,31 проц., накладокъ отъ 9,21 проц.

Въ 5-мъ Закаспійскомъ стрѣлковомъ баталіонѣ, 5-мъ Кушкінскомъ резервномъ баталіонѣ, 1-мъ Кавказскомъ и 2-мъ Сибирскомъ казачьихъ полкахъ и Кушкінской желѣзнодорожной ротѣ употребляются въ дѣло дульные накладки съ растертымъ каналомъ для прохода шомпола и негодными втулочками.

Другой штабъ-офицеръ осматривающій полковникъ Гудзанскій отмѣчаетъ, что въ 11 и 12 Туркестанскихъ стрѣлковыхъ баталіонахъ оказалось много негодныхъ дульных накладокъ; въ Самаркандской конвойной командѣ, въ Самаркандской крѣпостной артиллеріи до сихъ поръ еще не заведено маслянокъ для носки ружейнаго сала.

Недостатокъ принадлежности къ учебному оружію въ особенно значительномъ количествѣ полковникъ Можай-Можаровскій отмѣчаетъ въ 7-мъ Закаспійскомъ, 3-мъ и 5-мъ Западно-Сибирскихъ стрѣлковыхъ баталіонахъ, 5-мъ Кушкінскомъ резервномъ баталіонѣ, Сергіопольской, Бахтинской, Нарынской, Ауліэ-Атинской мѣстныхъ командахъ.

Недостатокъ учебныхъ патроновъ отмѣченъ въ 6-мъ Закаспійскомъ, 5-мъ Кушкінскимъ резервномъ, 7-мъ Мервскомъ баталіонахъ, Лепсинской, Джаркентской, Пржевальской и другихъ мѣстныхъ командахъ и другихъ частяхъ.

Кромѣ того штабъ-офицеры осматривающіе оружіе обращаютъ вниманіе на крайній недостатокъ въ нѣкоторыхъ частяхъ войскъ различныхъ учебныхъ приборовъ и пособій.

**МНѢНІЕ ОТДѢЛА.** На всѣ означенные недостатки Оружейный Отдѣлъ полагалъ бы необходимымъ обратить вниманіе подлежащаго начальства для принятія соответствующихъ мѣръ по полненію до установленныхъ мѣръ недостающаго въ войскахъ учебнаго оружія, принадлежности, а также по заведенію различныхъ учебныхъ приборовъ и пособій, имѣющихъ громадное значеніе въ отношеніи успѣшности обученія нижнихъ чиновъ.

Въ своемъ отчетѣ полковникъ Гудзанскій указываетъ, что правила сборки и разборки оружія усвоены недостаточно, особенно часто попадалось тугое завинчиваніе винтовъ ложевыхъ колецъ и штыкового хомутка, а также недочиниваніе винтовъ хвостового упора и спусковой пружины; кромѣ того замѣчалось, что выходъ бойка ударника не проверяется вырѣзами отвертки.

**МНѢНІЕ ОТДѢЛА.** Принимая во вниманіе, что неправильная сборка винтовокъ можетъ вредно отразиться на порчѣ нѣкоторыхъ оружейныхъ частей, Оружейный Отдѣлъ полагалъ бы обратить вниманіе частей войскъ округа на необходимость болѣе правильной сборки винтовокъ согласно требованій изложенныхъ въ наставленіи для обученія стрѣльбѣ.

Относительно помѣщеній для хранения неприкосновеннаго запаса полковникъ Можай-Можаровскій указываетъ на слѣдующія неудовлетворяющія своему назначенію.

Во 2-мъ Западно-Сибирскомъ стрѣлковомъ баталіонѣ, 8-мъ Закаспійскомъ стрѣлковомъ баталіонѣ, Лепсинской и Копальской мѣстныхъ командѣ, Кушкінскомъ крѣпостномъ артиллерійскомъ баталіонѣ, въ 5-мъ Западно-Сибирскомъ и 7-мъ Закаспійскомъ стрѣлковыхъ баталіонахъ, 7-мъ Мервскомъ резервномъ баталіонѣ и Пишпекской мѣстной командѣ, за недостаткомъ помѣщеній и пирамидъ 4,2-хъ лин. винтовки Бердана № 2 хранятся въ ружейныхъ ящикахъ.

Плохія пирамиды для оружія, состоящаго на рукахъ тотъ же штабъ-офицеръ осматривающій отмѣчаетъ въ 3-мъ Западно-Сибирскомъ стрѣлковомъ баталіонѣ, 5-мъ Кушкінскомъ резервномъ баталіонѣ, 1-мъ Сибирскомъ казачьемъ полку и Лахтинской мѣстной командѣ—во всѣхъ этихъ частяхъ пирамиды слишкомъ жидкія, такъ что винтовки легко могутъ выпасть.

Другой штабъ-офицеръ осматривающій оружіе полковникъ Гудзанскій недостаткомъ пирамидъ и храненіе винтовокъ въ ящикахъ отмѣчаетъ въ 10-мъ Туркестанскомъ стрѣлковомъ баталіонѣ, во 2-й пулеметной ротѣ 2-й Туркестанской стрѣлковой бригады, въ Самаркандской крѣпостной артиллерійской ротѣ и въ 3-мъ Зерабулакскомъ резервномъ баталіонѣ.

Неудовлетворяющія своему назначенію патронные склады полковникъ Можай-Можаровскій отмѣчаетъ въ слѣдующихъ частяхъ:

1) во 2, 3 и 4-мъ Западно-Сибирскихъ стрѣлковыхъ баталіонахъ, 5-мъ Куш.

кинскомъ резервномъ баталіонѣ, Бахтинской, Леннинской мѣстныхъ командъ помѣщенія не удобны по своей тѣснотѣ;

- 2) въ 6 и 7-мъ Закаспійскихъ стрѣлковыхъ баталіонахъ;
- 3) въ 1-мъ Кавказскомъ казачьемъ полку;
- 4) въ 8-мъ Закаспійскомъ стрѣлковомъ баталіонѣ;
- 5) въ 7-мъ Мервскомъ резервномъ баталіонѣ два патронныхъ склада: одинъ для 3-хъ лин. винтовочныхъ патроновъ вполне хорошъ, а другой для храненія патроновъ къ винтовкамъ Бердана № 2 совершенно негодный.

6) Въ 4-й сотнѣ 2-го (сибирскаго казачьяго полка (въ гор. Кульджѣ) патроны хранятся въ пороховомъ погребѣ, устройство погреба въ землѣ, а главное близость рѣчки (въ 20 шагахъ) дѣлаетъ погребъ сырымъ. Кромѣ того, протекающая вблизи погреба рѣчка ежегодно разливается и подмываетъ наружную стѣнку, угрожая тѣмъ разрушить погребъ, что и было въ 1905 году, когда произошелъ размывъ стѣнки.

Въ 3-мъ Зерабулакскомъ резервномъ баталіонѣ складъ помѣщается рядомъ съ хлѣбопекарней и вслѣдствіе этого небезопасенъ въ пожарномъ отношеніи; склады 1-го Семірѣченскаго казачьяго полка и 5-го Туркестанскаго стрѣлковаго баталіона, расположены около мѣста храненія каменнаго угля.

**МНѢНІЕ ОТДѢЛА.** Относительно всѣхъ перечисленныхъ выше помѣщеній для храненія оружія и патроновъ Оружейный Отдѣлъ полагалъ бы сообщить Штабу войскъ Туркестанскаго военнаго округа—для приведенія ихъ въ условія болѣе удовлетворяющія своему назначенію, согласно изложенныхъ въ отчетахъ замѣчаній штабъ-офицеровъ осматривающихъ оружіе.

Изъ отчетовъ кромѣ того усматривается, что оружейныя мастерскія оказались не вполне удовлетворительными: въ 5-мъ Закаспійскомъ, а также 11 и 12-мъ Туркестанскихъ стрѣлковыхъ баталіонахъ помѣщенія слишкомъ холодныя неудобныя для работъ, въ Закаспійскомъ саперномъ слишкомъ тѣсное, въ Кутаисскомъ резервномъ крайне грязное. Относительно исправленія оружія полковникъ Можай-Можаровскій высказываетъ, что оно вовсе не производится въ нештатномъ конно-горномъ артиллерійскомъ взводѣ, въ которомъ вслѣдствіе этого и оказалось до 72 проц. неисправныхъ винтовокъ. Кромѣ того благодаря рѣдкому командированію оружейнаго мастера въ мѣстныя и конвойныя команды Семирѣченской области, исправленіе оружія въ этихъ командахъ производится крайне несвоевременно. Въ заключеніе полковникъ Можай-Можаровскій какъ общее замѣчаніе высказываетъ, что является настоятельная необходимость рекомендовать войскамъ не обременять оружейныхъ мастеровъ разными хозяйственными работами въ ущербъ своевременному исправленію оружія.

Относительно исправленія холоднаго оружія оба штабъ-офицера осматривающихъ указываютъ, что въ войскахъ слишкомъ мало обращаютъ вниманіе на поддержаніе его въ исправности; въ этомъ отношеніи въ особенности выдѣляются:

	Неисправныхъ шашекъ.
2-я бат. 2-й Туркестанской артил. бригады . . . . .	89 проц.
4-я . . . . .	87 "
1-я бат. Западно-Сибирскаго артил. дивизиона . . . . .	56 "
2-я . . . . .	51 "

**МНѢНІЕ ОТДѢЛА.** По поводу изложенныхъ замѣчаній Оружейный Отдѣлъ полагалъ бы обратить вниманіе войскъ на необходимость своевременнаго исправленія оружія, при чемъ войсковыя части, неимѣющія своихъ оружейныхъ мастеровъ, обязаны позаботиться о командированіи таковыхъ изъ ближайшихъ войсковыхъ частей. Особенно мѣры слѣдуетъ принять артиллерійскимъ частямъ—для приведенія въ должный видъ своего холоднаго оружія, которое, какъ это видно изъ отчетовъ штабъ-офицеровъ, находится въ нѣкоторыхъ батареяхъ въ крайне неисправномъ состояніи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Отдѣлъ полагалъ бы сообщить Штабу войскъ Туркестанскаго военнаго округа о необходимости привести всѣ перечисленные выше помѣщенія для оружейныхъ мастерскихъ въ условія болѣе удовлетворяющія своему назначенію

Кромѣ того Оружейный Отдѣлъ полагалъ бы обратить вниманіе подлежащаго начальства на Кушкнскій крѣпостной артиллерійскій баталіонъ, который

согласно донесенію, воевъ не ружейнымъ необходимымъ сообщать, что изъ боевыхъ винтовочныхъ боевые винтовки. Означенное постановленіе Отдѣла № 150), между прочимъ, что имъ были вступилъ въ силу.

*Объ осмотрѣ оружія*

Въ своемъ отчетѣ о вышеозначенномъ обстоятельствѣ

При осмотрѣ оружія осматривающими оружіе бы вильнымъ замечаніемъ указываетъ, что это оружіе въ бригадахъ, при осмотрѣ оружія. Неимѣніе мастера, образомъ отражается на виду этого, а также полковникъ Михайловскій, наго мастера и для жены для Ярославля.

**МНѢНІЕ ОТДѢЛА.** Относительно оружія полковника, вредно отражается на оружейный Отдѣлъ при управленіи

Кромѣ того по поводу принадлежностей оружія дульных на

**МНѢНІЕ ОТДѢЛА.** Относительно дульных накладокъ, отразится на составъ части канала, Оружейный Отдѣлъ на между прочимъ и за № 96.

Несоответствіе прикосновеннаго званія неволокнаго узда оружія, въ немъ

**МНѢНІЕ ОТДѢЛА.** Относительно осматривающаго оружія, Семирѣченскаго военнаго округа. Вышневолоцкаго уезда, своимъ назначенію

Другой штабъ-офицеръ, образомъ, обращаетъ вниманіе. При осмотрѣ оружія, ремней, слусковой пружины, правильнѣе выхожденія, взаимнѣе отвертки

**МНѢНІЕ ОТДѢЛА.** Относительно осматривающихъ своихъ винтовокъ, оружія, частей, Оружейный Отдѣлъ

кой мѣстныхъ командъ по  
батальонахъ;

на;  
ва патронныхъ склада: одинъ  
пошъ, а другой для хранения  
негодный.

ка (въ гор. Кульджѣ) патроны  
въ землѣ, а главное близость  
мѣ того, протекающая вблизи  
наружную стѣнку, угрожая  
когда произошелъ размывъ

складъ помѣщается рядомъ  
въ пожарномъ отношеніи;  
Туркестанскаго стрѣлковаго  
наго угля.

исслѣнныхъ выше помѣщеній  
въ полагалъ бы сообщить  
приведенія ихъ въ условія  
о изложенныхъ въ отчетахъ

оружейныя мастерскія оказа  
льскомъ, а также 11 и 12-мъ  
нія слишкомъ холодныя не-  
слишкомъ тѣсное, въ Кутанс-  
равленія оружія полковникъ  
не производится въ нештат-  
которомъ вслѣдствіе этого и  
омъ того благодаря рѣдкому  
конвойныя команды Семирѣ-  
ндахъ производится крайне  
Можаровскій какъ общее за-  
необходимость рекомендовать  
ными хозяйственными рабо-

оба штабъ-офицера осматри-  
ало обращаютъ вниманіе на  
въ особенности выдѣляются:

Неисправныхъ
шашекъ.
89 проц.
87 "
56 "
51 "

мѣчаній Оружейный Отдѣлъ  
ность своевременнаго испра-  
и своихъ оружейныхъ масте-  
хъ изъ ближайшихъ военно-  
иллерійскимъ частямъ—для  
жія, которое, какъ это видно  
орыхъ батареяхъ въ крайне

Штабу войскъ Туркестан-  
въ перечисленныя выше по-  
лѣ удовлетворяющія своему

обратить вниманіе подлежа-  
ерійскій батальонъ, который

согласно донесенію полковника Можай-Можаровскаго производилъ смазку винто-  
вокъ не ружейнымъ саломъ, а колесною мазью. Въмѣстѣ съ тѣмъ Отдѣлъ считаетъ  
необходимымъ сообщить Туркестанскому окружному артиллерійскому управленію,  
что изъ боевыхъ комплектовъ войсковыхъ частей должны быть уже изъяты 3-хъ  
лин. боевые винтовочные патроны, изготовленія Тульского частнаго завода 96 г.  
Означенное постановленіе состоялось еще въ 1903 году (журналъ Оружейнаго  
Отдѣла № 150), между тѣмъ изъ отчета полковника Можай-Можаровскаго видно,  
что имъ были встрѣчены въ боевыхъ комплектахъ и патроны этого завода и  
года.

24-го июля 1907 года.

*Объ осмотрѣ оружія въ войскахъ Московскаго военного округа. № 156.*

Въ своемъ отчетѣ полковникъ Михайловъ обращаетъ вниманіе на слѣдую-  
щее обстоятельство:

При осмотрѣ оружія, хранящагося въ складахъ, штабъ-офицеромъ осматри-  
вающимъ оружіе было отмѣчено значительное количество винтовокъ съ непра-  
вильнымъ замыканіемъ штыка на стволъ винтовки. Полковникъ Михайловъ  
указываетъ, что этотъ недостатокъ главнымъ образомъ встрѣчался въ тѣхъ мѣст-  
ныхъ бригадахъ, при управленіяхъ к которымъ не состоитъ оружейнаго мастера.  
Неимѣніе мастера, по заявленію штабъ-офицера, вообще крайне не выгоднымъ  
образомъ отражается на своевременномъ и правильномъ исправленіи оружія. Въ  
виду этого, а также принимая во вниманіе заявленія воинскихъ начальниковъ,  
полковникъ Михайловъ въ своемъ отчетѣ ходатайствуетъ о назначеніи оружей-  
наго мастера и для Московской мѣстной бригады, подобно тому, какъ это поло-  
жено для Ярославской.

МНѢНІЕ ОТДѢЛА. Соглашаясь съ мнѣніемъ штабъ-офицера осматривающаго  
оружіе полковника Михайлова и имѣя въ виду, что неимѣніе оружейнаго мастера  
вредно отражается на своевременномъ и правильномъ исправленіи оружія, Ору-  
жейный Отдѣлъ полагалъ бы ходатайствовать о назначеніи оружейнаго мастера  
при управленіи Московской бригады съ учрежденіемъ оружейной мастерской.

Кромѣ того полковникъ Михайловъ указываетъ, что при осмотрѣ винтовоч-  
ной принадлежности имъ было отмѣчено большое количество совершенно негод-  
ныхъ дульных накладокъ.

МНѢНІЕ ОТДѢЛА. Принимая во вниманіе, что употребленіе неисправныхъ  
дульных накладокъ при чисткѣ каналовъ стволовъ можетъ вреднымъ образомъ  
отразиться на состояніи оружія, а именно на появленіи растертости въ дульной  
части канала, Оружейный Отдѣлъ полагалъ бы обратить вниманіе частей войскъ  
округа на необходимость болѣе частаго осмотра дульных накладокъ, на что  
между прочимъ и было указано войскамъ въ циркулярѣ Главнаго Штаба 1905 г.  
за № 96.

Несоответствующія своему назначенію помѣщенія для хранения оружія не-  
прикосновеннаго запаса, полковникъ Михайловъ отмѣчаетъ при управленіи Выш-  
неволоцкаго уѣзда воинскаго и чальника; помѣщеніе это крайне тѣсное и не-  
удобное; въ немъ нельзя производить ни осмотра, ни чистки винтовокъ.

МНѢНІЕ ОТДѢЛА. Въ виду означеннаго заявленія штабъ-офицера осматри-  
вающаго оружіе, Оружейный Отдѣлъ полагалъ бы сообщить штабу войскъ Мос-  
ковскаго военного округа на необходимость привести помѣщенія для оружія  
Вышневолоцкаго уѣзднаго воинскаго начальника въ условія болѣе удовлетворяю-  
щія своему назначенію.

Другой штабъ-офицеръ осматривающій оружіе, въ своемъ отчетѣ, главнымъ  
образомъ, обращаетъ вниманіе на неправильную сборку нижними чинами винто-  
вокъ. При осмотрѣ замѣчалось тугое стягиваніе колець, тугое натягиваніе по-  
гонныхъ ремней, недовинчиваніе винтовъ—хвостового упора, а также винтовъ  
спусковой пружины, излишнее стягиваніе винтовъ штыковыхъ хомутиковъ, не-  
правильный выходъ бойковъ ударниковъ, употребленіе соединительной планки  
взамѣнъ отвертки и т. д.

МНѢНІЕ ОТДѢЛА. Имѣя въ виду, что неправильная сборка нижними чинами  
своихъ винтовокъ имѣетъ слѣдствіемъ болѣе скорую порчу различныхъ оружей-  
ныхъ частей, Оружейный Отдѣлъ полагалъ бы указать частямъ войскъ округа на

необходимость болѣе строгаго и неуклоннаго выполнения всѣхъ правилъ предписанныхъ наставленіемъ и касающихся сборки и разборки оружія.

24-го іюля 1907 года.

*Объ осмотръ оружія въ войскахъ Казанскаго военнаго округа. № 169.*

Въ своемъ отчетѣ полковникъ Суринъ обращаетъ вниманіе на слѣдующее: 1) во многихъ частяхъ при осмотрѣ имъ было замѣчено недостаточное количество различныхъ учебныхъ приборовъ и пособій; недостатокъ этотъ, главнымъ образомъ, сказывался въ пулеметныхъ ротахъ, гдѣ не было ни чертежей, ни описаній пулеметовъ, ни руководствъ для починки его частей, ни учебныхъ пособій;

2) относительно принадлежности къ винтовкамъ полковникъ Суринъ указываетъ, что въ конвойныхъ командахъ, вооруженныхъ драгунскими винтовками, встрѣчаются ружейные ремни, не приспособленные для носки ружья за плечомъ или привязанные неправильно; въ складахъ для ратниковъ ополченія ремни имѣются только на незначительное количество винтовокъ

МНѢНІЕ ОТДѢЛА. Принимая во вниманіе, что недостатокъ различныхъ приборовъ и пособій можетъ невыгоднымъ образомъ отразиться на успѣшности обученія нижнихъ чиновъ, Оружейный Отдѣлъ полагалъ бы обратить вниманіе частей войскъ на необходимость заведенія въ достаточномъ количествѣ различныхъ учебныхъ пособій въ особенности въ пулеметныхъ командахъ.

Что касается до ружейныхъ ремней, то слѣдуетъ исправить ихъ пригонку въ конвойныхъ командахъ и завести необходимое ихъ количество для складовъ оружія.

31-го іюля 1907 года.

*Объ осмотръ оружія въ войскахъ Одесскаго военнаго округа. № 171.*

МНѢНІЕ ОТДѢЛА. Въ своемъ отчетѣ полковникъ Каменевъ, между прочимъ, обращаетъ вниманіе на неудовлетворяющее своему назначенію помѣщеніе для храненія оружія при Управленіи Одесскаго воинскаго начальника, которое слишкомъ тѣсно и находится въ темномъ подвалѣ.

Объ изложенномъ Отдѣлъ полагалъ бы сообщить Штабу войскъ Одесскаго военнаго округа для принятія соотвѣствующихъ мѣръ по размѣщенію этого склада въ другое помѣщеніе во избѣжаніе порчи находящаго въ немъ оружія.

13-го ноября 1907 года.

*№ 231. По вопросу о порядкѣ осмотра оружія въ казачьихъ частяхъ.*

Въ журналѣ Оружейнаго Отдѣла за № 183—1906 года за № 92 сего года была рассмотрѣна переписка по вопросу о необходимости установить однообразіе въ порядкѣ производства осмотра въ казачьихъ частяхъ, причемъ Отдѣлъ призналъ справедливымъ на будущее время установить, чтобы въ казачьихъ частяхъ, находящихся на службѣ въ войсковыхъ предѣлахъ, въ войсковыхъ складахъ и у льготныхъ казаковъ (кроме войскъ Донскаго и Кубанскаго) оружіе осматривалось бы штабъ офицерами осматривающими оружіе въ округахъ съ выдачею имъ и состоящимъ при нихъ оружейнымъ мастерамъ опредѣленнаго вознагражденія примѣнительно къ тому, какъ это установлено для Сибирскаго казачьяго войска приказомъ по военному вѣдомству 1906 года за № 232.

Въ настоящее время при отзывѣ Канцеляріи Артиллерійскаго Комитета, отъ 18-го октября сего года за № 43829, на рассмотрѣніе Оружейнаго Отдѣла передано отношеніе Главнаго Управленія казачьихъ войскъ слѣдующаго содержания.

Проектируемый порядокъ осмотра оружія, содержамаго въ войсковыхъ

складахъ казачьихъ ривающими оружіе награжденія изъ в Управленіемъ казач

Однако предва мѣры, возможности ваго расхода изъ штабъ-офицерамъ и общить заключеніе:

1) признается казачьихъ войскахъ щихъ окружныхъ щихъ оружіе въ в увеличить штатный

2) представл вхходящихъ въ составъ Астраханскаго (Казскій округъ), указавшихъ округо награжденія въ изв поровну между этимъ женъ производиться

Съ своей ст ности количества частей упомянутыхъ одного штабъ офиц ное Управленіе по штабъ-офицерамъ, скомъ казачьихъ н скахъ, было опред церовъ, примѣрно в

По рассмотрѣн сообщитъ Главному

1) въ виду ср осмотру, въ казачь дѣлахъ у льготныхъ наго Отдѣла, не особыхъ штабъ офи можетъ быть возлож окружныхъ артилле

2) Равнымъ о оружія въ каждомъ

3) Что касает ривающимъ оружіе его можетъ быть у сообразуясь съ чи установленному при

\*) Число хран ляется: въ Астрахан екомъ 540 и въ Сем

сия всех правил пред-  
борки оружия.

№ 169.

внимание на следующее:  
замечено недостаточное ко-  
личество недостатков этот, глав-  
но не было ни чертежей.  
его частей, ни учебных

полковник Суринь указы-  
драгунскими винтовками,  
носки ружья за плечомъ  
атниковъ ополченія ремни  
окъ

недостатокъ различный  
отразился на успешности  
галь бы обратить внимани-  
номъ количество различ  
хъ командахъ.

исправить ихъ пригоню  
ихъ количество для скла-

№ 171.

Каменевъ, между прочимъ  
назначенію помещеніе для  
начальника, которое слнп-

Штабу войскъ Одесскаго  
размѣщенію этого склада  
въ немъ оружія.

въ казачьихъ частяхъ.

1906 года за № 92 сего  
необходимости установить од-  
казачьихъ частяхъ, причемъ  
установить, чтобы въ ка-  
овыхъ предѣлахъ, въ вой-  
ойскъ Донскаго и Кубан-  
смотривающими оружіе въ  
оружейнымъ мастерамъ  
му, какъ это установлено  
ному вѣдомству 1906 года

ртиллерійскаго Комитета,  
рѣшеніе Оружейнаго Огдѣла  
въ войскъ слѣдующаго со-

держимаго въ войсковыхъ

складахъ казачьихъ войскъ и у льготныхъ казаковъ, штабъ офицерами осмат-  
ривающими оружіе въ округахъ, съ отпускомъ имъ за это известнаго воз-  
награжденія изъ войсковыхъ капиталовъ раздѣляется въ принципѣ Главнымъ  
Управленіемъ казачьихъ войскъ.

Однако предварительно выясненія, для законодательнаго разрѣшенія этой  
мѣры, возможности для соответствующихъ казачьихъ войскъ производства но-  
ваго расхода изъ ихъ капиталовъ на добавочное содержаніе упомянутымъ  
штабъ-офицерамъ и браковщикамъ при нихъ, Главное Управление проситъ со-  
общить заключеніе:

1) признается ли возможнымъ упомянутый осмотръ въ соответствующихъ  
казачьихъ войскахъ возложить на опредѣленныхъ нынѣ по штатамъ подлежа-  
щихъ окружныхъ артиллерійскихъ управленій штабъ-офицеровъ, осматриваю-  
щихъ оружіе въ войскахъ, или же для указанной надобности необходимо бу-  
увеличить штатный составъ упомянутыхъ штабъ-офицеровъ и

2) представляется ли возможнымъ возложить въ казачьихъ войскахъ,  
входящихъ въ составъ одного и того же округа, на примѣръ для Уральскаго и  
Астраханскаго (Казанскій округъ) и для Амурскаго и Уссурийскаго (Пріамур-  
скій округъ), указанный осмотръ на одного штабъ-офицера въ каждомъ изъ  
указанныхъ округовъ—съ отпускомъ ему въ этомъ случаѣ добавочнаго воз-  
награжденія въ известной суммѣ не отъ каждаго войска особо, а по раскладкѣ  
поровну между этими войсками, или же въ каждомъ войскѣ этотъ осмотръ дол-  
женъ производиться особымъ штабъ-офицеромъ.

Съ своей стороны Главное Управление полагаетъ что по незначитель-  
ности количества оружія, хранимаго въ складахъ для льготныхъ казачьихъ  
частей упомянутыхъ войскъ, \*) такой осмотръ могъ бы быть возложенъ на  
одного штабъ-офицера въ каждомъ изъ упомянутыхъ округовъ. Затѣмъ Глав-  
ное Управление полагало бы соответственнымъ, чтобы добавочное содержаніе  
штабъ-офицерамъ, осматривающимъ оружіе въ Пріамурскихъ и Семирѣчен-  
скомъ казачьихъ войскахъ, въ виду незначительности оружія въ этихъ вой-  
скахъ, было опредѣлено меньше чѣмъ для другихъ подобныхъ же штабъ-офи-  
церовъ, примѣрно не свыше 300 рублей въ годъ.

По рассмотрѣніи переданной переписки Оружейный Отдѣлъ полагалъ бы  
сообщить Главному Управленію казачьихъ войскъ слѣдующее:

1) въ виду сравнительно незначительнаго количества оружія, подлежащаго  
осмотру, въ казачьихъ частяхъ, находящихся на службѣ въ войсковыхъ пред-  
дѣлахъ у льготныхъ казаковъ и въ войсковыхъ складахъ, по мнѣнію Оружей-  
наго Отдѣла, не представляется необходимымъ имѣть для означенной цѣли  
особыхъ штабъ-офицеровъ осматривающихъ оружіе, причемъ этотъ осмотръ  
можетъ быть возложенъ на такихъ штабъ-офицеровъ, состоящихъ по штатамъ  
окружныхъ артиллерійскихъ Управленій.

2) Равнымъ образомъ не представляется необходимымъ поручать осмотръ  
оружія въ каждомъ казачьемъ войскѣ особому штабъ-офицеру и

3) Что касается до добавочнаго вознагражденія штабъ-офицерамъ осмат-  
ривающимъ оружіе и состоящимъ при нихъ оружейнымъ мастерамъ, то размѣръ  
его можетъ быть установленъ Главнымъ Управленіемъ казачьихъ войскъ—  
сообразуясь съ числомъ подлежащихъ осмотру винтовокъ и примѣнительно  
установленному приказу по военному вѣдомству 1906 года за № 232 вознагра-

\*) Число хранимыхъ въ складахъ для льготныхъ частей винтовокъ опредѣ-  
ляется: въ Астраханскомъ 1560, Уральскомъ 5840, въ Амурскомъ 852, въ Уссурий-  
скомъ 540 и въ Семирѣченскомъ 1696.



гражданин получаемому штаб-офицером осматривающим оружие в войсках Омского (бывшаго Сибирского) военного округа за осмотр оружия в частях Сибирского казачьего войска.

### Пулеметные команды.

14-го Августа 1907 года. № 181.

Объ исправления пулеметных лентъ.

На Ружейномъ Полигонѣ были произведены опыты исправления пулеметныхъ патронныхъ лентъ различной степени порчи. При этомъ оказалось, что въ случаѣ сильныхъ надрывовъ и поврежденій тесьмы починка лентъ затруднительна и неудобна. Желая тѣмъ не менѣе утилизировать ленты съ такими недостатками, Полигонъ поступалъ слѣдующимъ образомъ: если серьезная порча тесьмы имѣлась въ концевыхъ частяхъ ленты, то отрѣзали испорченный конецъ и переставляли наконечникъ. При серьезныхъ поврежденіяхъ въ серединѣ лента дѣлилась на двѣ части, причемъ новые концы снабжались наконечниками.

Оружейный Отдѣлъ артиллерійскаго Комитета полагаетъ, что такой приемъ исправления патронныхъ пулеметныхъ лентъ съ серьезно поврежденной тесьмой можетъ быть съ пользою примѣненъ и въ войсковыхъ частяхъ. Хотя укороченныя ленты, не заполняющія патронныхъ ящиковъ установленныхъ образцовъ и не могутъ служить комплектными, но ими отлично можно пользоваться съ учебными цѣлями, напримѣръ: при учебныхъ стрѣльбахъ и такимъ путемъ достигнуть лучшаго сохранения комплектныхъ лентъ. Въ этихъ видахъ по мнѣнію Оружейнаго Отдѣла, было бы желательно установить слѣдующій порядокъ для обращенія поврежденныхъ комплектныхъ въ укороченныя учебныя. При осмотрѣ пулеметовъ штаб-офицеромъ осматривающимъ оружие въ округѣ, ему предъявляются поврежденные ленты, починку которыхъ часть признаетъ невозможной. Если штаб-офицеръ согласится съ этимъ мнѣніемъ, то замѣнивъ поврежденной комплектной лентой, войсковой части отпускается новая, а поврежденная обращается въ укороченную средствами части и остается въ ея пользованіи. При рѣшеніи вопроса о томъ, на чей счетъ должны быть замѣнены эти ленты, на счетъ казны или части штаб-офицеръ долженъ руководствоваться общими законоположеніями, указанными въ инструкціи для штаб-офицеровъ осматривающихъ оружие \*).

14-го Августа 1907 года. № 182.

По вопросамъ о числѣ пулеметовъ для прохожденія курсовъ стрѣльбы въ пулеметныхъ командахъ и о порядкѣ замѣны пулеметныхъ стволовъ.

Изъ переданной переписки видно, что управление 5-й Туркестанской стрѣлковой бригады возбудило вопросъ о томъ, изъ какого числа пулеметовъ въ пулеметной командѣ слѣдуетъ производить практическую стрѣльбу, т. е. слѣдуетъ ли считать 2 пулемета дѣйствующими, а два держать въ неприкосновенномъ запасѣ, или же всѣ 4 пулемета должны быть дѣйствующими и изъ нихъ слѣдуетъ производить практическую стрѣльбу, чтобы каждый наводчикъ былъ ознакомленъ съ тѣмъ пулеметомъ, изъ котораго ему придется стрѣлять. Кромѣ того названное управление проситъ разъяснить, имѣютъ ли право сами

\*) Причемъ ленты, пришедшія въ негодность отъ явно небрежнаго обращенія напримѣръ сгнившія, съ поломанными лапками и т. п., замѣняются на счетъ части

баталіоны произвѣ  
на это слѣдуетъ  
тривающихся ору

Изъ прилож  
разъясненія, дан  
Гудзанскимъ, кро  
стволовъ по его м  
касающіяся замѣ  
случаѣ явной нег  
войсковою частью  
стволь съ актом  
оружія, тогда и  
мѣны можетъ быт  
ченіе штаб-офи  
ны быть сдаваем  
порядкѣ въ домъ  
вопросъ о желате  
негодному стволу

Передавая  
4-е отдѣленіе вы  
явѣтъ объ утвержд  
ному состоятъ въ  
сти денежнымъ о  
ности пулемета,  
званнымъ команд  
но по числу всѣхъ  
командѣ, считая  
пулеметы или нѣт

Мнѣніе отд  
высказалъ, что вс  
дѣйствующими, пр  
мыхъ въ составѣ  
пулемета, какъ эт  
настоящаго года \*

Что касается  
въ настоящемъ жу  
ми законоположені  
Эти указанія  
номъ времени нову

По вопросу о  
командѣ разрывныхъ

Мнѣніе отд  
высказалъ, что при  
системы пулемета  
ными учебными за  
пулеметную команд  
необходимо достави  
лерійскаго Комитет

\*) См. сборникъ

запасным оружием в войсках  
осмотр оружия в частях

181.

лентъ.

опыты исправления пулемет-  
лентъ. При этомъ оказалось, что  
опыты починки лентъ затруд-  
нительны и требуются ленты съ такими  
повреждениями: если серьезная пор-  
ча, то отрѣзали испорченный  
участокъ поврежденія въ сере-  
динѣ концы снабжались нако-

лентъ полагаетъ, что такой  
способъ съ серьезно поврежденной  
лентой въ войсковыхъ частяхъ. Хотя  
въ ящикахъ установленныхъ  
пулеметовъ можно пользо-  
ваться лентами отлично можно пользо-  
ваться лентами въ этихъ видахъ  
по уставу слѣдующій по-  
рядокъ въ укороченныя учебныя  
пулеметы и въ округѣ,  
въ которыхъ часть признаетъ  
ленту, то взаимно  
ленту отпускается новая, а по-  
врежденная часть остается въ ея  
использованіи и должна быть замѣ-  
нена. Штабъ-офицеръ долженъ руковод-  
ствоваться инструкціями для штабъ-

182.

использованія курсовъ стрѣльбы въ  
учебныхъ ствольныхъ.

управленіе 5-й Туркестанской  
команды какого числа пулеметовъ  
использовать для практической  
стрѣльбы, т. е.  
пулеметы держать въ неприкос-  
новенности и изъ  
участковъ, чтобы каждый наводчикъ  
пулемета ему придется стрѣлять.  
Учебныя команды, имѣютъ ли право сами

использовать явное небрежное обращеніе  
лентъ, замѣняются на счетъ части

батальоны производить замѣну пришедшихъ въ негодность ствольныхъ—или же  
на это слѣдуетъ испрашивать каждый разъ указаній штабъ-офицеровъ осма-  
тривающихъ оружие.

Изъ приложеннаго къ рапорту 5-й Туркестанской стрѣлковой бригады  
разъясненія, даннаго штабъ-офицеромъ осматривающимъ оружие, полковникомъ  
Гудзанскимъ, кромѣ того видно, что относительно порядка замѣны пулеметныхъ  
стволовъ по его мнѣнію слѣдовало бы примѣнять всѣ существующія положенія,  
касающіяся замѣны въ войскахъ винтовочныхъ 3-хъ лин. ствольныхъ, т. е. въ  
случаѣ явной негодности пулеметнаго ствола онъ долженъ замѣняться самою  
войсковою частью исправнымъ изъ числа имѣющихся запасныхъ; негодный же  
ствольный актъ долженъ быть оставленъ при части до очереднаго осмотра  
оружія, тогда и предъявляется на заключеніе или же для скорѣйшей замѣ-  
ны можетъ быть высланъ въ окружное артиллерійское управленіе на заклю-  
ченіе штабъ-офицера осматривающаго; всѣ негодныя пулеметныя стволы долж-  
ны быть сдаваемы въ артиллерійскіе склады для обращенія въ установленномъ  
порядкѣ въ ломъ металла. вмѣстѣ съ тѣмъ полковникъ Гудзанскій возбуждаетъ  
вопросъ о желательности оставить въ каждой пулеметной командѣ по одному  
негодному стволу для учебныхъ цѣлей.

Передавая изложенную переписку на заключеніе Оружейнаго Отдѣла—  
4-е отдѣленіе высказало, что имъ уже внесено представленіе въ Военный Со-  
ветъ объ утвержденіи проектовъ таблицы артиллерійскому имуществу, положен-  
ному состоять въ пулеметныхъ командахъ переходной организаци, и въ домо-  
сти денежнымъ отпускамъ названнымъ командамъ на содержаніе въ исправ-  
ности пулемета, и что исчисленіе упомянутыхъ денежныхъ отпусковъ на-  
званнымъ командамъ въ приведенномъ выше представленіи было произведе-  
но по числу всѣхъ пулеметовъ, состоящихъ въ каждой вьючной или вѣздящей  
командѣ, считая ихъ дѣйствующими, независимо отъ того запряжены ли эти  
пулеметы или нѣтъ.

*Мнѣніе отдѣла.* По поводу возбужденныхъ вопросовъ Оружейный Отдѣлъ  
высказалъ, что всѣ четыре пулемета пулеметныхъ командъ слѣдуетъ считать  
дѣйствующими, причѣмъ при практическихъ боевыхъ стрѣльбахъ, производи-  
мыхъ въ составѣ цѣльныхъ командъ, слѣдуетъ имѣть въ запряжкѣ всѣ четыре  
пулемета, какъ это и указано въ приказѣ по Военному Вѣдомству за № 183  
настоящаго года \*).

Что касается до порядка замѣны ствольныхъ, то какъ это изложено выше  
въ настоящемъ журналѣ, при такой замѣнѣ слѣдуетъ руководствоваться общи-  
ми законоположеніями, существующими и для винтовочныхъ ствольныхъ.

Эти указанія уже введены въ имѣющую быть объявленной въ непродолжитель-  
номъ времени новую инструкцію для штабъ-офицеровъ осматривающихъ оружие.

28-го Августа 1907 года. № 195.

По вопросу о введеніи въ имущество вѣздящихъ и вьючныхъ пулеметныхъ  
командъ разрывныхъ учебныхъ замковъ.

*Мнѣніе отдѣла.* По поводу возбужденнаго вопроса Оружейный Отдѣлъ  
высказалъ, что при ознакомленіи чиновъ пулеметныхъ командъ съ устройствомъ  
системы пулемета представляется крайне желательнымъ пользоваться разрыв-  
ными учебными замками, въ виду чего и слѣдовало бы выдать на каждую  
пулеметную команду по 1-му разрывному замку; кромѣ того 5 такихъ замковъ  
необходимо доставить на Оружейный Полигонъ и 1 въ Оружейный Отдѣлъ Артил-  
лерійскаго Комитета.

\*) См. сборникъ и 1-е полугодіе стр. 7—16.

14-го Сентября 1907 года. № 200.

О числѣ пулеметовъ при прохожденіи практическихъ стрѣльбъ въ пулеметныхъ командахъ.

Приказомъ по Военному вѣдомству 1907 года за № 183 нѣкоторыя боевыя стрѣльбы изъ пулеметовъ установлено проходить цѣлой командой, т. е. изъ четырехъ пулеметовъ, тогда какъ, въ мирное время, въ пулеметной командѣ, согласно штата, объявленнаго при приказѣ по военному вѣдомству 1906 года за № 684, имѣется только два запряженныхъ пулемета. Въ виду этого, начальникъ 3-й пѣхотной дивизіи проситъ разъясненія: 1) можно ли для парковыхъ занятій команды пользоваться всѣми четырьмя пулеметами и будутъ ли въ такомъ случаѣ отпущены ремонтныя деньги на всѣ четыре пулемета, какъ на запряженные и 2) должна ли производиться стрѣльба ежегодна изъ одной и той же пары пулеметовъ или по очереди черезъ годъ.

**Мнѣніе отдѣла.** По поводу возбужденныхъ вопросовъ, Оружейный Отдѣлъ высказалъ, что, какъ это и было уже указано въ журналахъ Отдѣла за №№ 55 и 182 сего года, стрѣльбу цѣлой командой слѣдуетъ производить въ составѣ 4-хъ пулеметовъ и лишь въ случаѣ полнѣйшей невозможности въ составѣ двухъ, причѣмъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ необходимо черезъ каждый годъ перемѣнять пару пулеметовъ, изъ которыхъ производится стрѣльба.

При парковыхъ занятіяхъ возможно пользоваться 4-мя пулеметами команды, сообразно чему и произведенъ расчетъ ремонтныхъ денегъ.

*По вопросу о замѣнѣ боковыхъ прицѣловъ у пулеметовъ серединными. — № 163.*

Въ отчетѣ для обученія пулеметныхъ ротъ, Ружейнымъ полигономъ, между прочимъ, былъ возбужденъ вопросъ о замѣнѣ боковыхъ прицѣловъ, принятыхъ у одной части пулеметовъ, серединными съ боковымъ передвиженіемъ цѣлика. Боковые прицѣлы, по заключенію Полигона, обладаютъ слѣдующими недостатками:

1) прицѣлъ поставленъ слишкомъ близко къ затыльнику, отчего глазъ наводчика при наводкѣ почти касается цѣлика между тѣмъ, какъ онъ долженъ былъ бы помѣщаться отъ него на разстояніи 10 дм.

2) Послѣ непродолжительной службы прицѣльная стойка получаетъ шатаніе въ хомутикѣ, а также разшатывается и трубка цѣлика; вслѣдствіе этого бывають случаи, что во время выстрѣла стойка опускается и цѣликъ перемѣщается самопроизвольно.

3) У маховика, служащаго для передвиженія стойки прицѣла, при стрѣльбѣ часто отвинчивается винтикъ, его удерживающій; въ случаѣ сильнаго закрѣпленія винтика, передвиженіе стойки значительно затрудняется.

Артиллерійскій Комитетъ, на заключеніе котораго былъ переданъ отчетъ Полигона, высказалъ, что предварительнаго рѣшенія вопроса о замѣнѣ такихъ прицѣловъ представляется необходимымъ выяснитъ вопросъ о расходахъ, вызываемыхъ этой мѣрой, а также и о томъ обстоятельстве, можетъ ли эта замѣна быть совершена средствами войсковыхъ частей безъ высылки пулеметовъ на оружейные заводы.

Начальникъ Императорскаго Тульского оружейнаго завода по возбужденнымъ выше вопросамъ высказалъ, что для замѣны бокового прицѣла серединнымъ необходимо произвести нижеслѣдующія главныя разработки, выполнить которыя можно только при условіи высылки подлежащихъ пулеметовъ на заводъ:

1) Основаніе для мушки въ пулеметахъ съ боковыми прицѣлами помѣщается на разстояніи 54,36 мм. отъ передняго обрѣза трубы кожуха, для серединнаго же прицѣла основаніе мушки должно передней своей плоскостью равняться съ обрѣзомъ трубы. Для выполненія послѣдняго условія необходимо разобрать пулеметъ, срѣзать старое основаніе мушки, изготовить новое и поставить его на мѣсто. Приблизительная стоимость этой работы будетъ 13 руб.

2) Въ крышкахъ короба пулеметовъ съ боковымъ прицѣломъ прилепанные къ нимъ прѣсса исполняли только одно назначеніе, именно: они препятствовали поднятію замка, когда послѣдній, отодвинувшись назадъ, выйдетъ своими

ребрами изъ пазовъ. Приниманія на то, какъ серединныхъ прицѣловъ была расположена стрѣльба. Кромѣ того въ крышкѣ для спиральной пружины они мелки и малы, размѣровъ въ нѣкоторыхъ пулеметахъ будетъ уменьше 2 мм. (по чертѣ этой довольно тяжелой придется отклепать вѣсьмость этихъ работъ)

3) Изготовить всѣми къ нимъ запасы

4) Собрать и за линию и поставить в

5) При всѣхъ п

сторожности, которыя заводъ полагаетъ, что дуетъ положить по

какъ сказано въ пр. Тульского завода, от

Вся стоимость эту цѣну включены

бленія, лекала и инструментарій необходимо, на заводъ.

МНѢНІЕ ОТДѢЛА

у пулеметовъ серединными пересылкой в

воды, а также имѣя ственные имѣ недост

Отдѣлъ полагаетъ бы

Изъ переданна манды 11-го Гренадскаго

для п. ручей при изомелъ разрывъ ст

Поврежденіе произошло

чески; послѣ разрыва изъ него было сдѣлано

По заключеніи брочачественнаго м

пули.

МНѢНІЕ ОТДѢЛА

полагаетъ бы переданный заводъ для из

*О приборѣ д.*

Начальникъ Тульского оружейнаго завода по возбужденнымъ выше вопросамъ высказалъ, что для замѣны бокового прицѣла серединнымъ необходимо произвести нижеслѣдующія главныя разработки, выполнить которыя можно только при условіи высылки подлежащихъ пулеметовъ на заводъ:

1) Основаніе для мушки въ пулеметахъ съ боковыми прицѣлами помѣщается на разстояніи 54,36 мм. отъ передняго обрѣза трубы кожуха, для серединнаго же прицѣла основаніе мушки должно передней своей плоскостью равняться съ обрѣзомъ трубы. Для выполненія послѣдняго условія необходимо разобрать пулеметъ, срѣзать старое основаніе мушки, изготовить новое и поставить его на мѣсто. Приблизительная стоимость этой работы будетъ 13 руб.

2) Въ крышкахъ короба пулеметовъ съ боковымъ прицѣломъ прилепанные къ нимъ прѣсса исполняли только одно назначеніе, именно: они препятствовали поднятію замка, когда послѣдній, отодвинувшись назадъ, выйдетъ своими

ребрами изъ пазовъ. Приниманія на то, какъ серединныхъ прицѣловъ была расположена стрѣльба. Кромѣ того въ крышкѣ для спиральной пружины они мелки и малы, размѣровъ въ нѣкоторыхъ пулеметахъ будетъ уменьше 2 мм. (по чертѣ этой довольно тяжелой придется отклепать вѣсьмость этихъ работъ)

3) Изготовить всѣми къ нимъ запасы

4) Собрать и за линию и поставить в

5) При всѣхъ п

сторожности, которыя заводъ полагаетъ, что дуетъ положить по

какъ сказано въ пр. Тульского завода, от

Вся стоимость эту цѣну включены

бленія, лекала и инструментарій необходимо, на заводъ.

МНѢНІЕ ОТДѢЛА

у пулеметовъ серединными пересылкой в

воды, а также имѣя ственные имѣ недост

Отдѣлъ полагаетъ бы

калибромъ 9,298

ких стрѣльбъ въ пулемет-

ра № 183 нѣкоторыя бое-  
тъ цѣлой командой, т. е.  
время, въ пулеметной ко-  
вѣ по военному вѣдомству  
ныхъ пулемета. Въ виду  
разъясненія: 1) можно ли  
ми четыре пулеметами и  
деньги на всѣ четыре пу-  
водиться стрѣльба ежегод-  
реди черезъ годъ.

опросовъ, Оружейный От-  
но въ журналахъ Огдѣла  
ой слѣдуетъ производить  
ѣйшей невозможности въ  
необходимо черезъ каждый  
производится стрѣльба.

тъся 4-мя пулеметами ко-  
тныхъ денегъ.

овъ серединными. — № 163.

ейнымъ полигономъ, между  
ихъ прицѣловъ, принятыхъ  
въ передвиженіемъ цѣлика.  
адають слѣдующими недо-

тъльнику, отчего глазъ на-  
у тѣмъ, какъ онъ долженъ

я стойка получаетъ шатаніе  
лика; вслѣдствіе этого бы-  
ся и цѣликъ перебивается

ики прицѣла, при стрѣльбѣ  
случаѣ сильнаго закрѣпле-  
няется.

аго былъ переданъ отчетъ  
роса о замѣнѣ такихъ при-  
сть о расходахъ, вызывае-  
ожеть ли эта замѣна быть  
ки пулеметовъ на оружей-

наго завода по возбужден-  
бокового прицѣла середин-  
ныхъ разработки, выполнить  
кихъ пулеметовъ на заводъ:  
боковыми прицѣлами и мѣ-  
а трубы кожуха, для сере-  
дней своей плоскостью рав-  
днѣя) условія необходимо  
изготовить новое и поста-  
работы будетъ 13 руб.

мъ прицѣломъ приклепан-  
іе, именно: они препятство-  
въ назадъ, выйдетъ своими

ребрами изъ пазовъ рамы; поэтому при ихъ приклепѣ совершенно не обращали  
вниманія на то, какъ станетъ срединная ихъ прорѣзь. Между тѣмъ при введеніи  
срединныхъ прицѣловъ прорѣзь эта должна имѣть точные размѣры и должна  
быть расположена строго симметрично относительно середины крышки короба.  
Кромѣ того въ крышкахъ короба пулеметовъ съ боковымъ прицѣломъ отверстія  
для спиральной пружины для будущаго срединнаго прицѣла хотя и сдѣланы,  
но они мелки и малы діаметромъ, при додѣлкѣ этихъ отверстій до нормальныхъ  
размѣровъ въ нѣкоторыхъ прессахъ (какъ выяснилъ осмотръ 8 крышекъ) стѣнка,  
въ которую будетъ упираться вновь поставленная спиральная пружина, выйдетъ  
менѣе 2 мм. (по чертежу должно быть 3 мм.) и можетъ прогнуться подъ дѣйствіемъ  
этой довольно тяжелой пружины (около 25 фунтовъ); при передѣлкѣ крышекъ  
придется отклепать всѣ пресса, сдѣлать ихъ вновь, приклепать на мѣсто. Стои-  
мость этихъ работъ будетъ 9 рублей.

3) Изготовить вновь для cadaго пулемета 1<sup>го</sup> срединныхъ прицѣла со-  
всѣми къ нимъ запасными частями. Цѣна 50 рублей.

4) Собрать и зачистить пулеметъ, отладить крышку, повѣрить прицѣльную  
линію и поставить на мѣсто прицѣлъ и мушку. Цѣна около 4 рублей.

5) При всѣхъ поименованныхъ разработкахъ несмотря на всѣ мѣры предо-  
сторожности, которыя несомнѣнно будутъ приняты, можетъ случиться бракъ;  
заводъ полагаетъ, что на 100 подлежащихъ передѣлкѣ кожуховъ и крышекъ слѣ-  
дуетъ положить по 2 на бракъ. Кромѣ того можетъ быть бракъ въ прессахъ,  
какъ сказано въ пп. 2-мъ не по винѣ завода; этотъ бракъ на деньги по цѣнамъ  
Тульского завода, относя его къ одному пулемету — получится 2 рубля 65 к. п.

Вся стоимость передѣлки, обойдется около 79 руб. за одинъ пулеметъ; въ  
эту цѣну включены всѣ матеріалы, металлы, а также и необходимыя приспосо-  
бленія, лекала и инструментъ. При этомъ заводъ сообщаетъ, что для производства  
работъ необходимо, чтобы всѣ подлежащія передѣлкѣ пулеметы были доставлены  
на заводъ.

МНѢНІЕ ОТДѢЛА. Принимая во вниманіе, что замѣна боковыхъ прицѣловъ  
у пулеметовъ срединными связана съ существенными затрудненіями, вызывае-  
мыми пересылкой всѣхъ подлежащихъ передѣлкѣ пулеметовъ на оружейные за-  
воды, а также имѣя въ виду, что боковые прицѣлы несмотря на нѣкоторыя свой-  
ственные имъ недостатки, все-таки удовлетворяютъ своему назначенію, Оружейный  
Отдѣлъ полагалъ бы возможнымъ оставить боковые прицѣлы на службѣ.

*О разрывѣ пулеметнаго ствола. — № 213*

Изъ переданнаго акта видно, что при смотровой стрѣльбѣ пулеметной ко-  
манды 11-го Гренадерскаго Фанаторійскаго полка, произведенной и. д. генерала  
для п. рученій при генералъ Инспекторѣ пѣхоты полковникомъ Давыдовымъ, про-  
изошелъ разрывъ ствола за № 1514/1 съ образованіемъ щелей длиной 3 $\frac{1}{4}$  дюйма. —  
Поврежденіе произошло послѣ 28 выстрѣловъ, которые были сдѣланы автомати-  
чески; послѣ разрыва пулеметъ могъ давать лишь одиночную стрѣльбу, приче-  
мъ изъ него было сдѣлано еще 6 выстрѣловъ.

По заключенію комиссіи разрывъ ствола могъ произойти лишь отъ недо-  
брокачественнаго металла или же отъ застрявшей отъ предыдущаго патрона  
пули.

МНѢНІЕ ОТДѢЛА. Для выясненія причины разрыва, Оружейный Отдѣлъ  
полагалъ бы передать поврежденный стволъ въ Императорскій Тульскій оружей-  
ный заводъ для изслѣдованія.

*О приборѣ для очистки каналовъ пулеметныхъ стволовъ. — № 189.*

Начальникъ Тульского оружейнаго завода доноситъ, что при стрѣльбѣ изъ  
пулеметовъ уже послѣ нѣсколькихъ сотъ выстрѣловъ на поляхъ въ каналѣ ствола  
насѣдаетъ нагаръ въ такомъ количествѣ, что нормальный калибромѣръ для по-  
вѣрки канала ствола (0,2995) въ него не входитъ, приче-  
мъ въ большинствѣ ство-  
ловъ, выпустившихъ нѣсколько тысячъ выстрѣловъ, насѣаніе это настолько  
велико, что въ каналъ ствола не входитъ даже калибромѣръ 0,298

Изъ тѣхъ же опытовъ выяснилось, что стволы, имѣющіе на поляхъ нагаръ,  
даютъ такую же мѣткость, что и новые стволы; такъ напримѣръ: площадь раз-  
сѣиванія пули при стрѣльбѣ на 100 шаговъ съ лафета для одного и того же пу-  
лемета получилась одинаковая, какъ для первой, такъ и для второй ленты (въ  
400 патроновъ), несмотря на то, что первая лента была выпущена изъ новаго  
ствола, а вторая изъ того же ствола, въ который послѣ выпуска первой ленты  
калибромѣръ 0,298 уже не входилъ.

Нагарь, осаждающийся въ наръвахъ, состоитъ главнымъ образомъ, изъ свинцовой пыли съ незначительною примѣсью мельхиора, т. е. по составу подходит къ нагару, осѣдающему въ надульникѣ; эта пыль какъ показали опыты, удаляется хотя и не вполне промывкою стволовъ 25% растворомъ уксусной кислоты, которая растворяя свинецъ (или окиселъ его), совершенно не дѣйствуетъ на металлъ ствола, такъ что стволъ, очищенный кислотой и протертый до суха, а затѣмъ оставленный безъ смазки въ теченіи мѣсяца, не имѣлъ и слѣдовъ ржавчины въ каналѣ. Но такъ какъ указанный растворъ уксусной кислоты не дѣйствуетъ на частицы мельхиора, пристающія ко дну наръзовъ, то очистить наръзы уксуснымъ растворомъ оказалось не вполне возможнымъ. — Въ виду этого пришлось обратиться къ механическому удаленію, что и было достигнуто безъ всякаго вреда для канала ствола при помощи двухъ инструментовъ, проектированныхъ заводомъ.

Для очистки полей отъ наръваго мельхиора была проектирована буровка на длинномъ тяглѣ со вставленной въ тягло шпилькой. Для удаленія мельхиора буровка, смазанная какимъ-либо жидкимъ масломъ, вводится въ стволъ съ дула; вращая буровку слѣва направо и слѣга нажимая впередъ, проходятъ ее нѣсколько разъ по каналу, затѣмъ каналъ протираютъ; послѣ очистки въ каналъ входитъ нормальный калибромѣръ 0,2995. Для очистки наръзовъ проектированъ шпалеръ на длинномъ тяглѣ, которое можетъ свободно вращаться въ ручкѣ. Шпалеръ отличается отъ употребляемаго для наръзки стволовъ тѣмъ, что передняя и задняя пара рѣзцовъ замѣнена гладкими пластинками, назначеніе которыхъ направить рѣзцы шпалера по наръкамъ. Кромѣ того клинъ, подающій рѣзцы, имѣетъ остановъ, почему выпускъ рѣзцовъ ограниченъ и они не могутъ углубить наръзовъ свыше 0",311. Для очистки наръзовъ клинъ шпалера вдвигается до отказа, а самый шпалеръ, сильно смазанный, вводится въ каналъ ствола съ дула, такъ чтобы гладкія пластинки первой пары попали въ два противоположные наръза. Если гладкія пластинки попали въ наръзы, то шпалеръ входитъ въ каналъ до первыхъ рѣзцовъ совершенно свободно; далѣе шпалеръ продвигаютъ впередъ держа его за деревянную рукоятку и слегка надавливая впередъ. Для полной очистки наръзовъ приходится пройти шпалеромъ каналъ два или три, послѣ чего стволъ необходимо протереть.

**МНѢНІЕ ОТДѢЛА.** Рассмотрѣвъ проектированные Императорскимъ Тульскимъ оружейнымъ заводомъ приборы для очистки каналовъ пулеметныхъ стволовъ отъ нагара, Оружейный Отдѣлъ высказалъ, что механическіе способы очистки совершенно не могутъ быть допущены для войсковыхъ частей, такъ какъ при такомъ способѣ требующемъ крайне внимательнаго и аккуратнаго пользованія приборами можно ожидать болѣе частой порчи каналовъ стволовъ. Такіе приборы могутъ быть допущены при очисткѣ пулеметныхъ стволовъ на заводахъ, какъ это и примѣняется Императорскимъ Тульскимъ оружейнымъ заводомъ, а также на Ружейномъ Полигонѣ, куда по мнѣнію Отдѣла и слѣдовало бы передать проектированные приборы.

Кромѣ того Оружейный Отдѣлъ считаетъ необходимымъ высказать, что наръваго при стрѣльбѣ нагарь, какъ показали многочисленные опыты, не оказываетъ замѣтнаго вліянія на ухудшеніе мѣткости стрѣльбы, а потому и нѣтъ основаній заводить для этой цѣли особые сложные приборы.

*О металл дупльных накладокъ къ пулеметамъ Максима. — № 190.*

Согласно журнала Оружейнаго Отдѣла отъ 19 Іюня 1907 года за № 139, для пулеметныхъ командъ должны быть заготовлены, по приложенному къ упомянутому журналу чертежу, особыя дупльныя накладки по числу пулеметовъ, имѣющихся въ означенныхъ командахъ. На запросъ Сестрорѣцкому оружейному заводу о стоимости изготовленія упомянутыхъ накладокъ, начальникъ названнаго завода словесно заявилъ, что при изготовленіи дупльныхъ накладокъ, согласно чертежа, приложеннаго къ журналу Оружейнаго Отдѣла, стѣнки накладокъ, сдѣланныя изъ латуни, будутъ прогибаться, а потому онъ предлагаетъ, оставляя размѣры и форму этихъ накладокъ указанные на чертежѣ, готовить ихъ всѣ изъ стали и затѣмъ ихъ никкелировать. Стоимость накладки, приготовленной изъ стали съ никкелировкой, опредѣляется въ 21 коп., накладка же съ мѣдными стѣнками и стальнымъ цномъ будетъ стоить 30 коп.

Въ виду изложеннаго, 4-е отдѣленіе проситъ доставить заключеніе Оружейнаго Отдѣла по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли дупльныя накладки къ 3-лин. пулеметамъ Максима готовить строго по чертежу, приложенному къ упомянутому выше журналу за № 139, или ихъ необходимо изготовлять прямо изъ стали, никкелированными.

**МНѢНІЕ ОТДѢЛА**  
наго завода о меньши  
келированной стали  
ихъ изъ такой стали  
приложеннаго къ жур

*№ 240. О укладкѣ*

Главнымъ Шта  
разрѣшеніе вопроса  
ныхъ командахъ дв  
товъ, при чемъ вс  
пудовъ.

По поводу этого  
щество должно быть  
колку, а потому ст  
послѣднія вещи дол  
колку; въ настоящее  
томъ при укладкѣ  
пудовъ, а при посаж  
крайне обременитель  
ченіе груза еще на  
двуколкѣ весь грузъ  
также предѣльнымъ.

Въ виду этого  
помѣстить на позво  
интендантскаго груза  
миссией подъ предсѣд  
шено мнѣніе членовъ  
Стрѣлковой Школѣ  
работъ комиссіи, за  
заявили, что интенда  
возкахъ, причѣмъ лог  
на основаніи изложен  
нительнымъ рѣшить  
возку для перевозки  
весьма существенное  
обоза и лошадей, Оф  
можетъ быть разрѣше  
ные предметы при  
ли, безъ ущерба для  
имѣя въ виду, что в  
которые снабжены ш  
благодаря этому по м  
шить часть инструме  
ственные вещи, какъ  
полка.

Школа указываетъ  
тилдерійскаго Комите  
тельствомъ начальни  
объ инструментѣ для  
нымъ образомъ для о

МНѢНІЕ ОТДѢЛА. Въ виду заключенія начальника Сестрорѣцкаго оружейнаго завода о меньшей стоимости дульных накладокъ для пулеметовъ изъ никелированной стали Оружейный Отдѣлъ полагалъ бы возможнымъ изготовлять ихъ изъ такой стали, введя соответствующую поправку въ надписи чертежа, приложеннаго къ журналу Отдѣла за № 139 сего года.

27-го ноября 1907 года.

№ 240. О укладкѣ артиллерійскаго имущества въ пулеметныхъ командахъ.

Главнымъ Штабомъ было возложено на Офицерскую Стрѣлковую Школу разрѣшеніе вопроса о томъ, необходимо ли содержать въ вѣдѣщихъ пулеметныхъ командахъ двуколку специально для возки запасныхъ частей пулеметовъ, при чемъ всѣ вещи, укладываемыя въ эту двуколку, вѣсятъ около 5 пудовъ.

По поводу этого вопроса Школа доноситъ, что все артиллерійское имущество должно быть уложено въ передокъ—двуколку и въ патронную двуколку, а потому съ уничтоженіемъ двуколки для запасныхъ частей и эти послѣднія вещи должны быть размѣщены на передокъ и на патронную двуколку; въ настоящее время передокъ-двуколка вмѣстѣ съ пулеметомъ и лафетомъ при укладкѣ всѣхъ вещей несетъ грузъ безъ посаженной прислуги 57 пудовъ, а при посаженной прислугѣ 67 пудовъ 20 фунтовъ, что представляется крайне обременительнымъ для пары лошадей обознаго срта, а потому увеличеніе груза еще на 3—4 пуда представляется невозможнымъ. Въ патронной двуколкѣ весь грузъ (съ повозкой) 33 пуда, что для одной лошади считается также предѣльнымъ.

Въ виду этого былъ возбужденъ вопросъ о томъ, нельзя ли часть груза помѣстить на повозкѣ интендантскаго обоза, и такъ какъ укладка вещей интендантскаго груза выработывалась въ началѣ октября сего года особой комиссіей подъ предсѣдательствомъ генералъ-майора Каменскаго, то было за прочтеніемъ мнѣніе членовъ этой комиссіи, прикомандированныхъ къ Офицерской Стрѣлковой Школѣ подполковниковъ Сурина и Иванова, которые по окончаніи работъ комиссіи, закончившихся 10-го октября сего года, по укладкѣ обоза заявили, что интендантскій грузъ умѣщается на назначенныхъ для него повозкахъ, причемъ лошади несутъ также предѣльный грузъ. Такимъ образомъ на основаніи изложеннаго въ настоящее время представляется крайне затруднительнымъ рѣшить вопросъ о томъ, необходимо ли содержать лишнюю повозку для перевозки столь малаго груза, какъ 5 пудовъ; придавая однако весьма существенное значеніе, какъ экономическое, такъ и въ смыслѣ сокращенія обоза и лошадей, Офицерская Стрѣлковая Школа полагаетъ, что этотъ вопросъ можетъ быть разрѣшенъ только при разборѣ, насколько необходимы тѣ или иные предметы при еходной организаціи пулеметныхъ командъ и нельзя ли, безъ ущерба для дѣла, отказаться отъ какихъ либо запасныхъ частей, имѣя въ виду, что въ настоящее время пулеметныя команды влиты въ полки, которые снабжены широко всѣми необходимыми хозяйственными средствами; благодаря этому по мнѣнію школы быть можетъ явится возможность уменьшить часть инструмента, назначеннаго для пулеметныхъ командъ или хозяйственные вещи, какъ на примѣръ, овесъ или сѣно помѣстить на другой повозкѣ полка.

Школа указываетъ, что согласно постановленія Оружейнаго Отдѣла Артиллерійскаго Комитета, утвержденаго военнымъ министромъ подъ предсѣдательствомъ начальника Школы образована комиссія для изслѣдованія вопроса объ инструментѣ для починки ружей и пулеметовъ въ военное время и главнымъ образомъ для объединенія всего дѣла.

Главнымъ образомъ, изъ свинца. т. е. по составу подходить какъ показали опыты, удачно въ уксусной кислоты не дѣйствуетъ на металл и протертый до суха; а не имѣлъ и слѣдовъ ржавчины. Въ виду этого пришлось достигнута безъ всякаго вреда, проектированныхъ

для проектирована буровка. Для удаленія мельхиора вводится въ стволъ съ дула; впередъ, проходятъ ее послѣ прачки въ каналъ и нарѣзовъ проектированъ одно вращаться въ ручкѣ. и стволы тѣмъ, что перед-астинами, назначеніе котомъ того клинъ, подающій ограниченъ и они не могутъ нарѣзовъ клинъ шпалера вдви-анный, вводится въ каналъ и пары попали въ два про-ли въ нарѣзы, то шпалеръ то свободно; даже шпалеръ оятку и слегка надавливая пройти шпалеромъ каналъ стереть.

ные Императорскимъ Туль-каналовъ пулеметныхъ ство-механические способы очистки выхъ частей, такъ какъ при и аккуратнаго пользованія овъ стволы. Такіе приборы оловъ на заводахъ, какъ это нымъ заводомъ, а также на овало бы передать проекти-одимымъ высказать, что на-точисленные опыты, не ока-стрѣльбы, а потому и нѣтъ иборы.

изъ Максима.—№ 190.

оня 1907 года за № 139, для приложенному къ упомяну-слу пулеметовъ, имѣющихся тому оружейному заводу о альникъ названнаго завода кладокъ, согласно чертежа, накладокъ, сдѣланныя изъ аеть, оставляя размѣры и овить ихъ всѣ изъ стали и иготовленной изъ стали съ же съ мѣдными стѣнками и

ставить заключеніе Оружей-на накладки къ 3-лин. пуле-ноженному къ упомянутому влять прямо изъ стали, ник-

По мнѣнію начальника школы и было бы основательнѣе возложить разсмотрѣніе изложеннаго выше вопроса на упомянутую комиссію и представить ей право въ случаѣ надобности произвести измѣненія въ вѣдомостяхъ инструмента и запасныхъ частей.

Соглашаясь съ заключеніемъ начальника Офицерской Стрѣлковой школы и имѣя въ виду, что вопросъ о мѣстѣ укладки запасныхъ пулеметныхъ частей можетъ быть выясненъ лишь при всестороннемъ и подробномъ пересмотрѣ всей табели имущества пулеметныхъ командъ и способовъ его укладки, Оружейный Отдѣлъ полагалъ бы желательнымъ передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе упомянутой въ рапортѣ начальника школы комиссіи.

### Ружья-пулеметы образца 1902 г.

9-го октября 1907 года.

*Объ отпускѣ учебныхъ ружей-пулеметовъ, обр. 1902 года.—№ 220.*

Начальникъ конно-пулеметной команды 36-го драгунскаго Ахтырскаго полка возбудилъ ходатайство объ отпускѣ учебныхъ ружей-пулеметовъ, образца 1902 г., въ которыхъ является постоянная необходимость, такъ какъ при неимѣніи ихъ приходится все обученіе нижнихъ чиновъ вести на ружьяхъ-пулеметахъ, состоящихъ на вооруженіи; частая же сборка и разборка ихъ можетъ повести къ болѣе скорой порчѣ и приходу въ негодность.

**МНѢНІЕ ОТДѢЛА.** По поводу возбужденнаго вопроса, Оружейный Отдѣлъ высказалъ слѣдующее: на основаніи постановленія Совѣта Государственной обороны — рѣшено использовать для частей кавалеріи имѣющіеся нынѣ запасъ ружей-пулеметовъ, образца 1902 года, до прихода ихъ въ негодность, не производя новыхъ заказовъ ни самихъ пулеметовъ, ни ихъ запасныхъ частей и не заводя для нихъ учебныхъ экземпляровъ оружія.

Такой порядокъ, по мнѣнію Оружейнаго Отдѣла, не можетъ быть признанъ исполнѣнъ целесообразнымъ, такъ какъ всякое оружіе, разъ оно состоитъ на вооруженіи должно быть обеспечено всемъ необходимымъ для службы; оно должно быть снабжено требуемымъ количествомъ запасныхъ частей, для возможности замѣны пришедшихъ въ негодность, на извѣстное количество ружей-пулеметовъ должно быть опущено учебное оружіе, такъ какъ неимѣніе учебныхъ экземпляровъ можетъ имѣть слѣдствіемъ болѣе быстрый приходъ въ негодность ружей-пулеметовъ при частой ихъ сборкѣ и разборкѣ.

Въ виду всего изложеннаго, Оружейный Отдѣлъ полагалъ бы крайне желательнымъ возбудить ходатайство о пересмотрѣ вопроса о назначеніи ружей-пулеметовъ въ Совѣтъ Государственной обороны; при этомъ Оружейный Отдѣлъ считаетъ необходимымъ высказать, что хотя ружья-пулеметы по своей скорострѣльно ти и не могутъ быть сравниваемы съ пулеметами Максима, но тѣмъ не менѣе они представляютъ цѣнное оружіе—вслѣдствіе значительно меньшаго вѣса и хорошей мѣткости.

2-го октября 1907 года.

*О составленіи описанія и техническихъ условій на приемъ кобуръ и сумокъ для возки ружей-пулеметовъ, обр. 1902 г. № 209.*

**МНѢНІЕ ОТДѢЛА.** Принимая во вниманіе, что приемъ кобуръ и сумокъ для ружей-пулеметовъ, образца 1902 года, производился Офицерскою кавалерійскою школою, Оружейный Отдѣлъ полагалъ бы болѣе целесообразнымъ запросить эту школу о томъ, какія требованія предъявлялись при приемѣ этихъ предметовъ и какія желательно сдѣлать въ этихъ требованіяхъ измѣненія.